Naciones Unidas S/2019/897

Consejo de Seguridad

Distr. general
22 de noviembre de 2019
Español
Original: inglés

Carta de fecha 20 de noviembre de 2019 dirigida a la Presidencia del Consejo de Seguridad por el Grupo de Expertos sobre Sudán del Sur

Los miembros del Grupo de Expertos cuyo mandato se prorrogó en virtud de la resolución 2471 (2019) del Consejo de Seguridad tienen el honor de transmitir adjunto el informe provisional, presentado de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 3 de la resolución.

El informe se presentó al Comité del Consejo de Seguridad establecido en virtud de la resolución 2206 (2015) el 1 de noviembre de 2019 y fue examinado por el Comité el 18 de noviembre de 2019.

El Grupo agradecerá que la presente carta y el informe provisional se señalen a la atención de los miembros del Consejo de Seguridad y se publiquen como documento del Consejo.

(Firmado) Emilio **Manfredi**
Coordinador
Grupo de Expertos sobre Sudán del Sur

(Firmado) Mark **Ferullo**
Experto

(Firmado) Dean **Gillespie**
Experto

(Firmado) Andrei **Kolmakov**
Experto

Se ruega reciclar

Informe provisional del Grupo de Expertos sobre Sudán del Sur presentado en virtud de la resolución 2471 (2019)

Resumen

Más de un año después de la firma del Acuerdo Revitalizado para la Solución del Conflicto en Sudán del Sur, la aplicación selectiva y el insuficiente apoyo internacional que ha recibido el Acuerdo han conducido a un peligroso estancamiento. Ello ha dejado en todo el país y en los campamentos de refugiados a millones de civiles vulnerables sufriendo a la espera de un avance político en un proceso de paz estancado que corre el riesgo de hacer retroceder los recientes progresos relativos en materia de seguridad y asistencia humanitaria.

Los signatarios del Acuerdo no han demostrado suficiente voluntad política, confianza y sentido de urgencia para llegar a un compromiso sobre las cuestiones pendientes a fin de facilitar la formación legítima del Gobierno de Transición de Unidad Nacional Revitalizado. En particular, el actual Gobierno ha demostrado una escasa voluntad de llegar a un acuerdo sobre cuestiones relativas a los arreglos transitorios de seguridad, la reunificación del ejército y el número de estados y sus límites.

Los esfuerzos internacionales para salir del estancamiento se han centrado más en el apoyo a la celebración de reuniones directas entre el Presidente Salva Kiir y Riek Machar y en la concertación de un acuerdo sobre la formación del Gobierno de Transición de Unidad Nacional Revitalizado que en el logro de un entendimiento sobre el reducido número de cuestiones pendientes. Hasta la fecha, los esfuerzos de mediación no han hecho avanzar la aplicación del Acuerdo. Durante el último año, la Autoridad Intergubernamental para el Desarrollo y los Estados Miembros vecinos de Sudán del Sur, concretamente Etiopía, Kenya, el Sudán y Uganda, no han tenido una participación plena y sistemática en el proceso de paz. El Gobierno, en particular, se ha beneficiado del enfoque incoherente de la región.

El Gobierno no se ha mostrado dispuesto a asignar recursos suficientes para que se apliquen plenamente las disposiciones previas a la transición, especialmente los arreglos de seguridad. Las Fuerzas de Defensa del Pueblo de Sudán del Sur (FDPSS) no han acantonado a sus combatientes ni han suministrado fuerzas suficientes para las fuerzas unificadas necesarias. Entretanto, el Grupo de Expertos sobre Sudán del Sur pudo corroborar que el año pasado el Servicio Nacional de Seguridad reclutó, al margen de los arreglos de seguridad del Acuerdo, una fuerza de al menos 10.000 combatientes de comunidades del antiguo estado de Warrap.

El Gobierno también ha aplicado una estrategia dirigida a dividir y cooptar al liderazgo tanto de los signatarios como de los no signatarios del Acuerdo. El Grupo ha podido corroborar que en el estado de Maiwut el Gobierno ha aprovechado un conflicto interno en el seno del Movimiento/Ejército de Liberación del Pueblo del Sudán en la Oposición para debilitar su base de poder. El Gobierno también ha intentado debilitar la nueva alianza de no signatarios, la Alianza de Movimientos de Oposición de Sudán del Sur, mientras continúa llevando a cabo una ofensiva militar sobre el terreno contra uno de sus miembros, el Frente de Salvación Nacional. El Gobierno corre el riesgo de socavar, con esa estrategia, el alto el fuego.

El acceso humanitario ha mejorado tras un año de relativa seguridad en muchas partes del país. Sin embargo, la población sigue sin recibir los dividendos de la paz. El Grupo encontró pruebas de la persistencia de violaciones de los derechos humanos, incluido el reclutamiento de niños en los antiguos estados de Unidad y Warrap, y el uso deliberado de la violencia sexual y de género en los antiguos estados de Unidad y

Ecuatoria Central. El espacio político y cívico ha permanecido cerrado. En particular, el Servicio Nacional de Seguridad ha seguido arrestando a miembros de la sociedad civil, sin las debidas garantías procesales, y deteniendo a activistas políticos, como Peter Biar Ajak y Kerbino Bol Agok.

Los signatarios no han priorizado aspectos del Acuerdo relacionados con los derechos humanos y la rendición de cuentas y las causas subyacentes del conflicto, como la competencia por los recursos naturales y públicos. El Gobierno no ha aumentado la transparencia y la supervisión en la gestión financiera de los ingresos del país derivados y no derivados del petróleo. Han continuado la explotación y el comercio ilícitos de recursos naturales. Por ejemplo, el Grupo ha comprobado que tanto los dirigentes del Ejército de Liberación del Pueblo del Sudán en la Oposición como los de las FDPSS en las zonas bajo su control en los antiguos estados de Ecuatoria Central y Ecuatoria Oriental han seguido realizando operaciones de explotación y comercialización ilícitas de madera.

La región no ha aplicado sistemáticamente el embargo de armas ni la congelación de activos ni la prohibición de viajar en relación con las personas sancionadas. El Grupo ha podido corroborar la presencia del ejército ugandés en diversas zonas del estado del Río Yei, incluido un despliegue en octubre de 2019, que violó el embargo de armas.

Índice

		Página
	Abreviaciones	6
I.	Antecedentes	7
	A. Mandato y viajes	7
	B. Metodología	7
	C. Cooperación con Estados Miembros, organizaciones internacionales y otros interesados	8
II.	Información actualizada sobre la dinámica del conflicto y los grupos armados	8
	A. Implementación de la paz y grupos armados	8
	B. Acontecimientos y contexto regionales	12
III.	Armas y aplicación del embargo de armas	13
IV.	Violaciones del derecho internacional humanitario y de los derechos humanos	14
	A. Acceso humanitario y seguridad alimentaria	14
	B. Reclutamiento de niños en los conflictos	15
	C. Violencia sexual y de género	15
	D. Violaciones de los derechos humanos y rendición de cuentas	15
V.	Finanzas y recursos naturales	17
	A. Gobierno de Transición y recursos públicos	17
	B. Recaudación de ingresos no derivados del petróleo	17
	C. Transparencia en el sector petrolero	18
	D. Estudios de casos sobre la explotación de madera por el Ejército de Liberación del Pueblo del Sudán en la Oposición y las Fuerzas de Defensa del Pueblo de Sudán del Sur	20
VI.	Aplicación de la congelación de activos y la prohibición de viajar	21
	A. Congelación de activos	21
	B. Prohibición de viajar	22
VII.	Conclusión	22
VIII.	Recomendaciones	23
Anexos*		
I.	Comunicado del Consejo de Ministros de la Autoridad Intergubernamental para el Desarrollo sobre la reunión de consulta de las partes en el Acuerdo Revitalizado para la Solución del Conflicto en Sudán del Sur	24
II.	Estudio de caso sobre las luchas intestinas en el Movimiento/Ejército de Liberación del Pueblo del Sudán en la Oposición en el estado de Maiwut	26
III.	Contratación y capacitación del Servicio Nacional de Seguridad al margen de los arreglos de seguridad previos a la transición del Acuerdo Revitalizado para la Solución del Conflicto en Sudán del Sur	29

* Distribuidos únicamente en el idioma en que se presentaron y publicados sin revisión editorial.

IV. Graves violaciones de los derechos humanos que condujeron al punto muerto el 7 de octubre de 2019 en la Blue House 30

V. El oro en Sudán del Sur 31

VI. Carta de destitución del Comisionado General de la Dirección Nacional de Ingresos por el Ministerio de Finanzas y Planificación Económica 33

VII. Participación de Gabriel Jok Riak (SSi.001) en la inauguración y clausura de los juegos de la Comunidad del África Oriental 34

Abreviaciones

ACNUR	Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
ELPS	Ejército de Liberación del Pueblo del Sudán
ELPS-O	Ejército de Liberación del Pueblo del Sudán en la Oposición
FDPSS	Fuerzas de Defensa del Pueblo de Sudán del Sur (anteriormente Ejército de Liberación del Pueblo del Sudán)
IGAD	Autoridad Intergubernamental para el Desarrollo
M/ELPS-O	Movimiento/Ejército de Liberación del Pueblo del Sudán en la Oposición
MLPS	Movimiento de Liberación del Pueblo del Sudán
MLPS-O	Movimiento de Liberación del Pueblo del Sudán en la Oposición
UNMISS	Misión de las Naciones Unidas en Sudán del Sur

I. Antecedentes

A. Mandato y viajes

1. En su resolución 2206 (2015), el Consejo de Seguridad impuso un régimen de sanciones que se aplicarían a las personas y entidades designadas por contribuir al conflicto en Sudán del Sur y un comité de sanciones (Comité del Consejo de Seguridad establecido en virtud de la resolución 2206 (2015) relativa a Sudán del Sur). El 1 de julio de 2015, el Comité designó a seis personas que serían objeto de sanciones selectivas. Con la aprobación de su resolución 2428 (2018), el Consejo impuso un embargo de armas en el territorio de Sudán del Sur y añadió dos personas a la lista de personas designadas. El 30 de mayo de 2019, con la aprobación de su resolución 2471 (2019), el Consejo prorrogó el régimen de sanciones hasta el 31 de mayo de 2020.

2. En su resolución 2471 (2019), el Consejo de Seguridad también prorrogó el mandato del Grupo de Expertos sobre Sudán del Sur hasta el 30 de junio de 2020, a fin de que este pudiera proporcionar información y análisis en apoyo de la labor del Comité; por ejemplo, en lo que respecta a la posible designación de personas y entidades que podrían participar en las actividades descritas en los párrafos 13 a 15 de su resolución 2428 (2018), entre otras cuestiones, como se reafirmó en su resolución 2471 (2019).

3. El 2 de julio de 2019, el Secretario General, en consulta con el Comité, designó a cuatro miembros del Grupo de Expertos (véase S/2019/544). La experta en asuntos humanitarios aún no ha asumido sus funciones.

4. Desde agosto de 2019, los miembros del Grupo han viajado a los Estados Unidos de América, Etiopía, Kenya, el Sudán, Sudán del Sur y Uganda.

B. Metodología

5. El presente informe se preparó sobre la base de las investigaciones realizadas por el Grupo de Expertos y de un examen de la documentación facilitada por el Gobierno de Sudán del Sur, otros Estados Miembros, entidades regionales, organizaciones internacionales y entidades comerciales. El informe también se basa en la labor anterior del Grupo, incluidos los informes anteriores al Consejo de Seguridad y al Comité, tanto públicos como confidenciales, cientos de entrevistas e información digna de crédito obtenida de muy diversas fuentes. Debido a la situación de liquidez en las Naciones Unidas, el presente informe es más breve que los anteriores informes provisionales del Grupo.

6. El Grupo de Expertos cumple las normas recomendadas por el Grupo de Trabajo Oficioso del Consejo de Seguridad sobre Cuestiones Generales relativas a las Sanciones (S/2006/997), que exigen basarse en documentos auténticos verificados, pruebas concretas y observaciones in situ de los expertos. El Grupo corroboró la información contenida en el presente informe con ayuda de múltiples fuentes independientes a fin de ajustarse a los criterios probatorios apropiados.

7. El Grupo de Expertos llevó a cabo su labor con la mayor transparencia posible, a la vez que acordó carácter prioritario a la confidencialidad cada vez que fue necesario. Una fuente, documento o localidad se califica de confidencial cuando su divulgación podría poner en peligro la seguridad de la fuente o comprometer de otro modo investigaciones que esté realizando el Grupo.

C. Cooperación con Estados Miembros, organizaciones internacionales y otros interesados

8. Si bien el Grupo de Expertos funciona independientemente de los organismos e instituciones de las Naciones Unidas, desea expresar su agradecimiento a la Misión de las Naciones Unidas en Sudán del Sur (UNMISS) por su apoyo sobre el terreno y a otros funcionarios de las Naciones Unidas, en particular en Brindisi (Italia) y Nueva York.

9. El Grupo se reunió con el Ministro de Defensa y Asuntos de los Veteranos, el Jefe de Estado Mayor, el Ministro de Información, Comunicaciones, Tecnología y Servicios Postales y el Ministro de Finanzas y Planificación Económica de Sudán del Sur, así como con representantes del Ministerio de Relaciones Exteriores y Cooperación Internacional, el Ministerio del Petróleo, el Ministerio de Minería, el Ministerio de Agricultura y Silvicultura y el Banco de Sudán del Sur, el Presidente del Parlamento y varios funcionarios de las FDPSS.

10. De conformidad con lo dispuesto en el párrafo 18 de la resolución 2428 (2018) del Consejo de Seguridad, y renovado en su resolución 2471 (2019), en la que se destaca la importancia de las consultas entre el Grupo de Expertos y los Estados Miembros y las organizaciones internacionales, regionales y subregionales interesados y la UNMISS, el Grupo ha celebrado amplias consultas con los Estados Miembros y esos órganos.

11. El Grupo se reunió con representantes de órganos y organismos de las Naciones Unidas en Sudán del Sur y otros lugares. El Grupo también celebró consultas con representantes del Mecanismo de Vigilancia y Verificación del Alto el Fuego y los Arreglos Transitorios de Seguridad y de la Comisión sobre los Derechos Humanos en Sudán del Sur.

II. Información actualizada sobre la dinámica del conflicto y los grupos armados

A. Implementación de la paz y grupos armados

12. Desde que presentó su informe final de conformidad con la resolución 2428 (2018) (véase S/2019/301), el Grupo de Expertos observa que los signatarios del Acuerdo Revitalizado para la Solución del Conflicto en Sudán del Sur, refrendado el 12 de septiembre de 2018, han hecho progresos limitados en la aplicación de las disposiciones del Acuerdo durante el período de ocho meses previo a la transición y su prórroga de seis meses. En el período previo a la fecha límite del 12 de noviembre de 2019 para formar el Gobierno de Transición de Unidad Nacional Revitalizado, el Grupo observó que la aplicación selectiva de medidas clave del Acuerdo, especialmente por el actual Gobierno, ha dejado sin resolver varias cuestiones, reforzado la desconfianza existente entre los signatarios e impedido el regreso permanente de todos los signatarios a Yuba, en particular de Riek Machar[1].

13. En particular, los signatarios no han resuelto ni aplicado los arreglos transitorios de seguridad ni el proceso de reunificación del ejército (párrafo 2 del artículo 2 del

[1] Entrevistas con altos representantes del Gobierno; la dirección de las FDPSS, el Servicio Nacional de Seguridad, el M/ELPS-O y la Alianza de Oposición de Sudán del Sur; miembros de la sociedad civil; líderes comunitarios; representantes del Mecanismo de Vigilancia y Verificación del Alto el Fuego y los Arreglos Transitorios de Seguridad; diplomáticos extranjeros; y personal de inteligencia regional, en Yuba, Kampala, Addis Abeba, Nairobi y Jartum y por teléfono, agosto a octubre de 2019.

Acuerdo); un consenso final sobre el número de estados, sus límites y la delegación de poderes centralizados (art. 1.15); una enmienda constitucional destinada a incorporar el Acuerdo a la Constitución de Transición (art. 1.18.1.1); y la asignación de las carteras gubernamentales (art. 1.12)[2]. El fracaso en resolver algunas de las mismas cuestiones pendientes precipitó el colapso del anterior acuerdo de paz en julio de 2016 y el retorno a la guerra[3].

14. El Acuerdo es exhaustivo y se fija plazos ambiciosos que los signatarios no han cumplido[4]. Tras la ampliación del período previo a la transición, los mediadores regionales e internacionales destacaron la importancia de una reunión directa entre el Presidente, Salva Kiir, y el Sr. Machar, como un posible avance que permitiría superar los retrasos en la ejecución de las tareas previas a la transición[5].

15. El Sr. Kiir y el Sr. Machar se han reunido dos veces en Yuba desde principios de septiembre de 2019, sin haber llegado a un arreglo general sobre las tareas previas a la transición que siguen pendientes. Ambos dirigentes se reunieron del 11 al 14 de septiembre bajo los auspicios del Vicepresidente del Consejo Soberano del Sudán, Teniente General Mohammed Hamdan Dagalo, conocido como Hemedti. El 20 de octubre, durante la visita a Yuba de los miembros del Consejo de Seguridad, ambos dirigentes volvieron a reunirse[6].

16. Las reuniones personales no han encaminado al país hacia una paz sostenible. Tras la reunión de octubre, el Sr. Machar declaró que el M/ELPS-O no participaría en el Gobierno de Transición de Unidad Nacional Revitalizado y planteó el riesgo de una guerra de no lograrse una nueva prórroga del período previo a la transición. Por su parte, el Sr. Kiir reiteró sus planes de formar el Gobierno de Transición Revitalizado en el plazo previsto y señaló que adoptaría decisiones sobre las cuestiones pendientes. El Consejo de Seguridad y el Representante Especial del Secretario General y Jefe de la UNMISS apoyaron esa posición[7].

17. Sobre la base de las conversaciones sostenidas con representantes políticos y militares de los diversos signatarios del Acuerdo, incluido el Gobierno, el Grupo

[2] *Ibid*.

[3] Entrevistas con funcionarios del Gobierno, representantes del M/ELPS-O y la Alianza de Oposición de Sudán del Sur, analistas locales e internacionales, diplomáticos extranjeros y personal de inteligencia regional, en Yuba, Addis Abeba, Jartum, Kampala, Nairobi y Nueva York y por teléfono, agosto a octubre de 2019.

[4] Entrevistas con altos representantes del Gobierno, funcionarios de las FDPSS y el Servicio Nacional de Seguridad, dirigentes del M/ELPS-O y la Alianza de Oposición de Sudán del Sur, miembros de la sociedad civil, líderes comunitarios, representantes del Mecanismo de Vigilancia y Verificación del Alto el Fuego y los Arreglos Transitorios de Seguridad, diplomáticos extranjeros y personal de inteligencia regional, en Yuba, Kampala, Addis Abeba, Nairobi y Jartum y por teléfono, agosto a octubre de 2019.

[5] Entrevistas con diplomáticos internacionales y regionales y personal de inteligencia regional en Nueva York, Yuba, Kampala, Addis Abeba, Nairobi y Jartum y por teléfono, agosto a octubre de 2019. Véase el anexo I.

[6] Entrevistas con miembros del Gobierno, representantes del M/ELPS-O, miembros de la sociedad civil, periodistas, líderes comunitarios y personal de inteligencia regional, en Yuba y Jartum y por teléfono, septiembre a octubre de 2019. Véase *Radio Tamazuj*, “Kiir and Machar: we have made progress in talks”, 11 de septiembre de 2019.

[7] Entrevistas con miembros del Gobierno, representantes del Servicio Nacional de Seguridad, dirigentes del M/ELPS-O y la Alianza de Oposición de Sudán del Sur, personal directivo de la UNMISS, miembros de la sociedad civil, líderes comunitarios, diplomáticos extranjeros, analistas extranjeros y locales y personal de inteligencia regional, en Yuba, Kampala, Addis Abeba, Nairobi y Jartum y por teléfono, octubre de 2019. Véase *UN News*, “UN Security Council calls for South Sudan leaders to speed up action on peace deal”, 21 de octubre de 2019, y *AP News*, “South Sudan’s opposition leader warns of return to civil war”, 20 de octubre de 2019.

considera que algunas de las cuestiones pendientes tardarán meses en resolverse[8]. Por ejemplo, se ha retrasado considerablemente la creación de las fuerzas unificadas necesarias de 83.000 efectivos. Al 7 de octubre de 2019, se habían inscrito sólo 7.474 miembros del personal de las FDPSS, en comparación con unos 32.000 combatientes de la oposición[9]. Las FDPSS también tienen que desmilitarizar zonas civiles (art. 2.2.3.1), recoger armas pesadas de largo y mediano alcance (art. 2.2.3.2) y presentar mapas que indiquen la ubicación, el tamaño y los armamentos de las fuerzas (art. 2.2.3.4)[10].

18. En cuanto a la cuestión de los estados y sus límites, el 12 de septiembre, el Sr. Kiir y el Sr. Machar acordaron formar una comisión para seguir examinando la cuestión después de que la Comisión Independiente de Límites, cuyo mandato se estableció en virtud del Acuerdo Revitalizado para la Solución del Conflicto en Sudán del Sur, no lograra llegar a un consenso sobre una propuesta mayoritaria de que los 32 estados actuales volvieran a reducirse a 10[11]. Los funcionarios gubernamentales designados para integrar la nueva comisión no han asistido a ninguna reunión hasta la fecha[12]. El Grupo estima que el Sr. Kiir no está dispuesto a modificar la situación actual de los estados y los límites, ya que esos cambios desagradarían a varios sectores de su base de poder étnico dinka y también limitarían la asignación de puestos de la administración local a elementos leales al Gobierno[13]. Mientras tanto, el Sr. Machar es consciente de que su entrada en el Gobierno de Transición de Unidad Nacional Revitalizado sin haber antes obtenido concesiones gubernamentales sobre esa cuestión podría alienar a una parte importante de su electorado. En particular, partidarios que se encuentran fuera de la base central del M/ELPS-O, como los shilluk lidereados por el General Johnson Olony, las comunidades fertit y la mayoría de las fuerzas que siguen siendo leales al M/ELPS-O en los antiguos estados de Ecuatoria Oriental, Ecuatoria Central y Ecuatoria Occidental. En ese caso, el M/ELPS-O ya ha perdido muchos partidarios de uno de los grupos armados no signatarios, el Frente de Salvación Nacional, dirigido por el General Thomas Cirillo Swaka[14].

[8] Entrevistas con miembros del Gobierno, dirigentes del Servicio Nacional de Seguridad, el M/ELPS-O y la Alianza de Oposición de Sudán del Sur, miembros de la sociedad civil, líderes comunitarios, personal directivo superior de la UNMISS, diplomáticos extranjeros, analistas extranjeros y locales y personal de inteligencia regional, en Yuba, Kampala, Addis Abeba, Nairobi y Jartum y por teléfono, octubre de 2019.

[9] Entrevistas con personal de la UNMISS y el Mecanismo de Vigilancia y Verificación del Alto el Fuego y los Arreglos Transitorios de Seguridad, oficiales superiores de las FDPSS y el ELPS-O, miembros del Consejo Nacional Pretransicional, miembros de la sociedad civil y fuentes confidenciales, en Yuba y por teléfono, octubre de 2019.

[10] Entrevistas con dirigentes militares de las FDPSS, el Servicio Nacional de Seguridad, el ELPS-O y la Alianza de Oposición de Sudán del Sur, miembros de la sociedad civil, la UNMISS y el Mecanismo de Vigilancia y Verificación del Alto el Fuego y los Arreglos Transitorios de Seguridad y personal de inteligencia regional, en Yuba, Jartum, Addis Abeba y Kampala y por teléfono, octubre de 2019.

[11] Entrevistas con miembros de la Comisión Independiente de Límites, expertos en fronteras, miembros del Consejo Nacional Pretransicional, representantes de la sociedad civil, funcionarios de la UNMISS, personal de inteligencia regional, diplomáticos extranjeros y fuentes confidenciales, en Yuba, Jartum y Nairobi y por teléfono, julio a octubre de 2019.

[12] Entrevistas con funcionarios del Gobierno, dirigentes del M/ELPS-O y la Alianza de Oposición de Sudán del Sur y personal de inteligencia regional, en Yuba y Jartum y por teléfono, octubre de 2019.

[13] Entrevistas con ancianos y líderes comunitarios dinka, miembros de la sociedad civil, el Servicio Nacional de Seguridad, personal de inteligencia militar de las FDPSS y fuentes confidenciales, en Yuba y por teléfono, agosto a octubre de 2019.

[14] Entrevistas con miembros shilluk, fertit y de los estados de Ecuatoria del M/ELPS-O, miembros de la sociedad civil y fuentes confidenciales, en Yuba, Kampala y Nairobi y por teléfono, septiembre a octubre de 2019.

19. El Grupo de Expertos observa que la preferencia del Gobierno por el *statu quo* ha dado lugar a la aplicación selectiva de las disposiciones del Acuerdo sobre transparencia financiera[15]. El Gobierno no ha cumplido su obligación de desembolsar fondos suficientes para la implementación del proceso de paz, mientras que el Consejo Nacional Pretransicional no ha gestionado sus fondos de manera transparente (art. 1.4.8). A pesar de la promesa hecha por el Gobierno en mayo de 2019 de desembolsar 100 millones de dólares para el proceso de paz, lo que ya representa una reducción significativa respecto de un presupuesto inicial de 285 millones de dólares, sólo ha asignado unos 35 millones de dólares[16].

20. El Grupo de Expertos ha podido establecer que el Gobierno tenía por objeto cooptar a los signatarios de la oposición —intercambiando beneficios económicos o políticos por apoyo— en el Gobierno de Transición de Unidad Nacional Revitalizado[17], lo cual arroja todavía más sobre el compromiso del Gobierno con la plena aplicación del Acuerdo. Esa estrategia tuvo éxito con la mayoría de la Alianza de Oposición de Sudán del Sur, que en la práctica se ha dividido en múltiples grupos. Algunos estaban dispuestos a unirse al Gobierno de Transición Revitalizado el 12 de noviembre, mientras que otros, como el Movimiento Democrático Nacional dirigido por Lam Akol, se opusieron[18].

21. El Gobierno ha desplegado una estrategia de cooptación similar con el M/ELPS-O. El Grupo de Expertos ha corroborado los intentos del Gobierno de utilizar las divergencias políticas internas y las tensiones subétnicas para provocar conflictos por intermediarios en el seno del M/ELPS-O y debilitar la unidad de la base de poder del Sr. Machar. En el estado de Maiwut, el Grupo corroboró la información de que dirigentes gubernamentales, entre ellos el Primer Vicepresidente, Taban Deng Gai, y altos funcionarios del Servicio Nacional de Seguridad, habían influido en la deserción del General de División James Ochan Puot del ELPS-O al Gobierno (véase el anexo II)[19].

22. El Sr. Kiir no ha mostrado ninguna intención de renunciar a las principales facultades de seguridad retenidas por el Servicio Nacional de Seguridad, cuyo funcionamiento no está sometido a ningún control. Como ha informado anteriormente el Grupo, el Director General de la Oficina de Seguridad Interna, Teniente General Akol Koor Kuc, ha seguido reprimiendo las voces disidentes sin tener en cuenta las garantías procesales (véase la sección IV)[20].

23. El Grupo de Expertos corroboró el hecho de que, contrariamente a lo dispuesto en el Acuerdo de Paz (art. 2.1.8), el Servicio Nacional de Seguridad había reclutado

[15] Entrevistas con funcionarios del Gobierno, el Servicio Nacional de Seguridad, el M/ELPS-O, la Alianza de Oposición de Sudán del Sur, personal de inteligencia regional, miembros de la sociedad civil, ancianos dinka y fuentes confidenciales, en Yuba, Jartum, Addis Abeba y Nairobi y por teléfono, agosto a octubre de 2019.

[16] Entrevistas con el Servicio Nacional de Seguridad, el M/ELPS-O, la Alianza de Oposición de Sudán del Sur, diplomáticos internacionales y personal de inteligencia regional, en Yuba, Jartum, Addis Abeba y Nairobi y por teléfono, agosto a octubre de 2019.

[17] *Ibid*.

[18] Entrevistas con dirigentes de la Alianza de Oposición de Sudán del Sur, miembros de la sociedad civil y personal de inteligencia regional, en Yuba, Jartum y Addis Abeba y por teléfono, agosto a octubre de 2019.

[19] Entrevistas con personal de inteligencia militar de las FDPSS, altos mandos militares y dirigentes políticos del M/ELPS-O, altos representantes de la facción de Taban Deng Gai del M/ELPS-O, líderes comunitarios gajaak nuer, ancianos, miembros de la sociedad civil y fuentes confidenciales, en Yuba, Nairobi, Jartum, Kampala y Addis Abeba y por teléfono, agosto a octubre de 2019.

[20] Entrevistas con oficiales superiores del sector de la seguridad, miembros de la sociedad civil y fuentes confidenciales, en lugares que, por razones de seguridad, no se revelan, agosto a octubre de 2019.

a una nueva fuerza de al menos 10.000 combatientes de comunidades del antiguo estado de Warrap (gogrial, tonj y twic) que habían recibido entrenamiento desde agosto de 2019 en Yithkuel, en el condado de Tonj Sur. Paralelamente, el Grupo ha seguido la pista a indicaciones de que fuerzas del Servicio Nacional de Seguridad han recibido capacitación adicional en infantería y guerra urbana, al margen de las disposiciones del Acuerdo, para las fuerzas unificadas necesarias, en las instalaciones del Servicio Nacional de Seguridad en Luri, a 40 kilómetros al oeste de Yuba (véase el anexo III)[21].

24. Tras meses de fragmentación, los grupos armados y políticos no signatarios formaron una alianza informal, la Alianza de Movimientos de Oposición de Sudán del Sur, que está tratando de convertirse en una alternativa al Gobierno y al M/ELPS-O. La Alianza está compuesta por el Frente de Salvación Nacional, el Frente/Ejército Unido de Sudán del Sur dirigido por el General Paul Malong y el recién creado Movimiento Real de Liberación del Pueblo del Sudán dirigido por Pagan Amum Okiech y Oyay Deng Ajak, ex detenidos del MLPS. Durante su primera reunión, celebrada en La Haya del 28 al 30 de agosto de 2019, la nueva alianza declaró que estaba comprometida con el alto el fuego y con un proceso de paz paralelo que fuera inclusivo, abordara las causas profundas del conflicto y condujera a una paz digna[22].

25. El Gobierno ha minimizado la importancia de las posiciones de los no signatarios y ha intentado cooptar al liderazgo de la Alianza de Movimientos de Oposición de Sudán del Sur y manipular la dinámica interna para debilitar el movimiento[23]. Al mismo tiempo, el Grupo de Expertos ha encontrado pruebas de que el Gobierno ha lanzado una ofensiva contra las bases del Frente de Salvación Nacional en los antiguos estados de Ecuatoria Central y Ecuatoria Occidental (véase la sección IV).

B. Acontecimientos y contexto regionales

26. El Gobierno y la oposición firmaron el Acuerdo Revitalizado para la Solución del Conflicto en Sudán del Sur en septiembre de 2018 en un contexto de creciente distensión en el Cuerno de África. Para impulsar el proceso de paz, el Sudán y Uganda emergieron para complementar la mediación del mecanismo regional, la IGAD, presidido por Etiopía. Desde entonces, la región ha demostrado una participación desigual en el proceso de paz, lo que ha llevado a una implementación selectiva[24].

27. El respaldo regional en apoyo del proceso de paz no se ha institucionalizado, lo que ha dado lugar a políticas que dejan margen para que los signatarios del Acuerdo, en particular el Gobierno, saquen partido del carácter no sistemático de la mediación. La incapacidad de la IGAD para convocar una cumbre ordinaria que debería haberse celebrado hace mucho tiempo y que habría determinado el traspaso de la presidencia

[21] *Ibid*.

[22] Entrevistas con dirigentes del Frente de Salvación Nacional, el Frente/Ejército Unido de Sudán del Sur y el Movimiento Real de Liberación del Pueblo del Sudán, en Nairobi, Addis Abeba y lugares que, por razones de seguridad, no se revelan, julio a octubre de 2019.

[23] Entrevistas con altos dirigentes del Frente de Salvación Nacional, el Frente/Ejército Unido de Sudán del Sur y el Movimiento Real de Liberación del Pueblo del Sudán, miembros del Gobierno, miembros de la sociedad civil y fuentes confidenciales, en Yuba, Addis Abeba, Nairobi y Kampala y por teléfono, agosto a octubre de 2019.

[24] Entrevistas con diplomáticos regionales y personal de inteligencia, diplomáticos y analistas extranjeros y fuentes confidenciales, en Yuba, Addis Abeba, Nairobi, Kampala y Jartum y por teléfono, julio a octubre de 2019.

y la situación de la limitación de la libertad de circulación del Sr. Machar en Jartum, es indicativa de las prioridades contrapuestas de los Estados vecinos[25].

28. En el Sudán, la destitución del ex Presidente Omer Hassan al-Bashir, uno de los principales garantes del Acuerdo, y el establecimiento de un Gobierno de transición integrado por oficiales militares de alto rango, una milicia paramilitar y civiles han frenado el compromiso del país con Sudán del Sur. El recién nombrado Gobierno del Sudán, motivado por una grave crisis económica, ha vuelto a comprometer a las partes en Sudán del Sur con el objetivo de garantizar el flujo de petróleo desde el sur hacia su territorio y utilizar al Gobierno de Sudán del Sur para mediar con los grupos armados sudaneses[26]. El Teniente General Hemedti está dirigiendo los esfuerzos de mediación sudaneses.

29. Uganda ha participado de manera poco sistemática en el proceso de mediación en Sudán del Sur. Cuando lo ha hecho, según ha observado el Grupo de Expertos, ha fomentado las posiciones de línea dura del actual Gobierno[27]. Por otro lado, el Grupo también ha corroborado los informes de que las Fuerzas de Defensa del Pueblo de Uganda se encuentran en el territorio de Sudán del Sur, lo que complica aún más el papel de Uganda en la promoción de la aplicación del Acuerdo (véase la sección III)[28].

30. Etiopía, actual presidente de la IGAD, y Kenya, principal candidato a remplazarla, no han demostrado suficiente voluntad política y diplomática para apoyar sistemáticamente el proceso de paz. Su limitada participación, como las visitas del Primer Ministro de Etiopía, Abiy Ahmed Ali, el 4 de marzo y el 14 de octubre de 2019, y las reuniones bilaterales entre el Presidente de Kenya, Uhuru Kenyatta, y el Sr. Kiir, celebradas en Nairobi los días 1 y 2 de julio de 2019, no han dado lugar a la presencia sostenida ni a la presión necesaria para aplicar plenamente las disposiciones previas a la transición del Acuerdo[29].

III. Armas y aplicación del embargo de armas

31. El Grupo de Expertos siguió vigilando el cumplimiento del embargo de armas impuesto a Sudán del Sur por el Consejo de Seguridad en su resolución 2428 (2018) y renovado en su resolución 2471 (2019).

32. El Grupo siguió recibiendo múltiples informes fidedignos sobre la presencia de efectivos de las Fuerzas de Defensa del Pueblo de Uganda en diversas zonas del estado del Río Yei, incluido un despliegue en octubre de 2019[30]. Uganda no ha solicitado ninguna exención al Comité del Consejo de Seguridad establecido en virtud de la resolución 2206 (2015) relativa a Sudán del Sur, como lo exige el Consejo en el párrafo 5 de su resolución 2428 (2018) y quedó reafirmado en su resolución 2471 (2019).

33. Desde que el Grupo de Expertos presentó su informe final de conformidad con la resolución 2428 (2018), varios Estados Miembros han solicitado que el Comité

[25] *Ibid.*

[26] Entrevistas con analistas regionales e internacionales, personal de inteligencia regional y fuentes confidenciales, en Yuba, Jartum y Addis Abeba y por teléfono, octubre de 2019.

[27] Entrevistas con personal de inteligencia regional, diplomáticos extranjeros y fuentes confidenciales, en Kampala, Yuba, Addis Abeba, Jartum y Nairobi, agosto a octubre de 2019.

[28] Entrevistas con personal de inteligencia regional, diplomáticos extranjeros y analistas y fuentes confidenciales, en Kampala, Addis Abeba y Nairobi y por teléfono, agosto a octubre de 2019.

[29] *Ibid.*

[30] Entrevistas con miembros de la sociedad civil, líderes comunitarios, representantes de organizaciones no gubernamentales internacionales, personal del ELPS-O y el Frente de Salvación Nacional, personal de inteligencia regional y fuentes confidenciales, en Yuba, Kampala y Nairobi y por teléfono, julio a octubre de 2019.

autorice exenciones al embargo de armas para proporcionar material en apoyo de la aplicación de los términos del Acuerdo Revitalizado para la Solución del Conflicto en Sudán del Sur. Hasta la fecha, China, Egipto y Etiopía han transmitido al Comité solicitudes de exención de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 5 f) de la resolución 2428 (2018) del Consejo de Seguridad, reafirmado en su resolución 2471 (2019). En el caso de las dos solicitudes más recientes, el receptor final en un caso fueron las FDPSS, y en el otro, el Ministerio de Defensa y Asuntos de los Veteranos de Sudán del Sur, en lugar de uno de los mecanismos técnicos conjuntos creados por el Acuerdo.

34. El Grupo de Expertos observa que, una vez que el Comité concede una exención, no se supervisa la entrega aprobada. Por lo tanto, el Grupo no tiene capacidad para supervisar esas entregas.

35. Por otra parte, en el momento de la presentación de este informe, ningún Estado Miembro vecino de Sudán del Sur había presentado informes de inspección de conformidad con lo solicitado por el Consejo de Seguridad en el párrafo 8 de su resolución 2428 (2018) y renovado en su resolución 2471 (2019). Esto limita la capacidad del Grupo de Expertos para vigilar la aplicación del embargo de armas. No obstante, el Grupo continúa siguiendo numerosas pistas sobre posibles violaciones del embargo de armas.

IV. Violaciones del derecho internacional humanitario y de los derechos humanos

36. La situación humanitaria en Sudán del Sur continúa siendo precaria, y la mayoría de los civiles no han experimentado mejoras en sus medios de subsistencia desde la firma del Acuerdo Revitalizado para la Solución del Conflicto en Sudán del Sur. Más de 7 millones de personas en Sudán del Sur necesitan asistencia humanitaria, 2,3 millones de civiles viven como refugiados en Estados vecinos y alrededor de 1,5 millones de sursudaneses siguen siendo desplazados internos. La mayoría de los sursudaneses se enfrentan a una grave escasez de alimentos[31].

37. El Grupo ha constatado que, si bien algunos refugiados de Sudán del Sur han regresado a su país en el último año, muchos de los retornos fueron temporales. La mayoría de los desplazados internos, incluidos los que se refugian en emplazamientos de protección de civiles y los refugiados con los que habló el Grupo, se sienten incapaces de regresar a sus hogares, muchos de los cuales han sido ocupados o destruidos, de manera permanente[32].

A. Acceso humanitario y seguridad alimentaria

38. La mejora de la situación de seguridad en el país ha aliviado algunos de los problemas de acceso humanitario que han obstaculizado la asistencia en otros momentos. Sin embargo, los agentes humanitarios operan en un entorno peligroso. En julio y agosto de 2019, 79 incidentes perpetrados por delincuentes no afiliados o por los servicios de seguridad del Estado afectaron la prestación de ayuda humanitaria. El Grupo de Expertos ha constatado que en agosto y septiembre de 2019

[31] Dirección General de Protección Civil y Operaciones de Ayuda Humanitaria Europeas, *South Sudan Crisis Report*, núm. 61 (octubre de 2019).

[32] Entrevistas con civiles, residentes de emplazamiento de protección de civiles, funcionarios de la UNMISS y la Organización Internacional para las Migraciones, personal de organizaciones no gubernamentales, miembros de la sociedad civil y líderes comunitarios, en Bentiu y Yei (Sudán del Sur), Yuba, Kampala, Addis Abeba y Nairobi y por teléfono, agosto a octubre de 2019.

se registró un aumento de los secuestros, especialmente de contratistas de ayuda y conductores locales[33].

39. La inseguridad alimentaria ha disminuido ligeramente en 2019 durante la "temporada de carestía", debido a la ausencia de conflictos activos y a la mejora del acceso a los mercados. Sin embargo, la inseguridad alimentaria sigue siendo motivo de grave preocupación, ya que más de 6,3 millones de sursudaneses continúan padeciendo una grave inseguridad alimentaria y otros 10.000 viven en condiciones similares a la hambruna[34].

B. Reclutamiento de niños en los conflictos

40. De conformidad con la resolución 2471 (2019) del Consejo de Seguridad, el Grupo de Expertos ha investigado las violaciones relacionadas con la utilización y el reclutamiento de niños en los conflictos. Si bien el reclutamiento y la utilización de niños ha ido disminuyendo en Sudán del Sur desde la firma del Acuerdo Revitalizado para la Solución del Conflicto en Sudán del Sur, el Grupo ha recibido múltiples denuncias de reclutamiento de niños, incluido el reclutamiento forzoso, en los antiguos estados de Unidad y Warrap. Se ha podido establecer que los grupos armados han reclutado a niños como parte de reclutamientos más amplios de combatientes y para satisfacer las necesidades de acantonamiento, a menudo para apuntalar las cifras (véase el anexo III)[35].

C. Violencia sexual y de género

41. El Grupo de Expertos ha observado que la violencia sexual, en particular la violación, se ha utilizado como estrategia militar deliberada (véase S/2018/292). A pesar de las disposiciones del Acuerdo Revitalizado para la Solución del Conflicto en Sudán del Sur, que contiene un llamamiento a la cesación de todas las formas de violencia sexual y de género, se han notificado al Grupo incidentes generalizados en los antiguos estados de Unidad y Ecuatoria Central. En el antiguo estado de Ecuatoria Central, el Grupo recogió múltiples testimonios de casos de violencia sexual contra mujeres, incluidas menores, como consecuencia de operaciones militares. En particular, las fuerzas de seguridad del Gobierno han utilizado la violencia sexual y de género contra presuntos partidarios del Frente de Salvación Nacional y civiles que han expresado opiniones disidentes, a fin de reprimir las críticas[36].

D. Violaciones de los derechos humanos y rendición de cuentas

42. A pesar de la firma del Acuerdo Revitalizado para la Solución del Conflicto en Sudán del Sur, que contiene llamamientos a la protección de los derechos humanos y

[33] Dirección General de Protección Civil y Operaciones de Ayuda Humanitaria Europeas, *South Sudan Crisis Report*, núm. 61 (octubre de 2019).

[34] Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases, Sudán del Sur, agosto de 2018. Puede consultarse en francés en www.ipcinfo.org/fileadmin/user_upload/ipcinfo/docs/IPC_South%20Sudan_Key_Messages_August_2019.pdf.

[35] Entrevistas con personal del Servicio Nacional de Seguridad y las FDPSS, agentes humanitarios, la sociedad civil, líderes comunitarios y fuentes confidenciales, en Bentiu y Yuba y por teléfono, septiembre a octubre de 2019.

[36] Entrevistas con miembros de la sociedad civil, líderes comunitarios, civiles, agentes humanitarios y fuentes confidenciales, en Bentiu, Yei y Yuba y por teléfono, agosto a octubre de 2019.

políticos, el Gobierno no ha acatado el acuerdo de abrir el espacio cívico y político. El Grupo de Expertos observa que no se ha completado la entrega de todos los prisioneros de guerra y detenidos al Comité Internacional de la Cruz Roja, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 1.6 del artículo 2. El Grupo ha determinado que, en cambio, el Gobierno ha vuelto a clasificar la detención por motivos políticos como una cuestión penal[37].

43. Además, el Grupo de Expertos corroboró el hecho de que la Oficina de Seguridad Interna del Servicio Nacional de Seguridad y el personal de inteligencia militar de las FDPSS han seguido deteniendo arbitrariamente a personas durante el período previo a la transición. En particular, el Servicio Nacional de Seguridad y el personal de inteligencia militar de las FDPSS detuvieron a docenas de jóvenes en Yuba y otras partes del país en 2019. El Gobierno acusó a los detenidos de simpatizar con grupos que se manifestaban preocupados por la gestión gubernamental, como el Movimiento Tarjeta Roja y otras fuerzas de la oposición. El Grupo corroboró la información de que la mayoría de las personas detenidas permanecían en instalaciones de inteligencia militar del Servicio Nacional de Seguridad y las FDPSS sin acceso a asistencia letrada ni las debidas garantías procesales[38].

44. En octubre de 2019 se cumplió el decimocuarto mes de detención del activista de la sociedad civil sursudanesa Peter Biar Ajak. El 11 de junio de 2019, el Tribunal Superior lo condenó a dos años de prisión por conceder entrevistas a medios de comunicación extranjeros que “perturbaron la paz” durante un enfrentamiento entre guardias y prisioneros en el centro de detención Blue House el 7 de octubre de 2018[39]. Blue House es uno de los numerosos establecimientos de detención extrajudicial que el Servicio Nacional de Seguridad controla en todo Sudán del Sur (véase S/2019/301).

45. En el mismo juicio, el empresario Kerbino Wol Agok fue condenado a 13 años de prisión por haber encabezado presuntamente el incidente. El Gobierno también condenó a Simon Dau Makuei, Dar Duer Dar, Benjamin Agany Akol y James Bol Akec a cinco años de prisión en relación con el incidente. Los seis hombres fueron inicialmente arrestados por funcionarios del Servicio Nacional de Seguridad en 2017 y 2018 y llevados a la Blue House. Hasta la fecha, no se han formulado cargos contra ninguno de ellos en relación con su detención inicial[40]. El Grupo de Expertos corroboró el hecho de que los detenidos provocaron el incidente en la Blue House debido a las condiciones extremadamente precarias que reinan en su interior, como la tortura y los asesinatos selectivos (véase el anexo IV)[41].

46. Los signatarios del Acuerdo Revitalizado para la Solución del Conflicto en Sudán del Sur, en particular el Gobierno, no han adoptado medidas durante el período previo a la transición para mejorar la rendición de cuentas. Los funcionarios de Sudán

[37] Entrevistas con funcionarios del Gobierno, personal de alto rango de inteligencia militar de las FDPSS y el Servicio Nacional de Seguridad, el MLPS-O, miembros de la sociedad civil, abogados, líderes comunitarios y fuentes confidenciales, en Yuba, Kampala y Nairobi y por teléfono, agosto a octubre de 2019.

[38] Entrevistas con miembros de la sociedad civil, periodistas, personal de organizaciones no gubernamentales y fuentes confidenciales, en Yuba y por teléfono, julio a octubre de 2019.

[39] Los abogados del Sr. Ajak presentaron una apelación inmediatamente después de la sentencia en junio de 2019. Aunque el código jurídico de Sudán del Sur exige una respuesta en un plazo de 45 días, el Tribunal de Apelación aún no ha respondido. Entrevistas con personas que conocen el caso del Sr. Ajak, en Nairobi y por teléfono, agosto a octubre de 2019. Véase *Radio Tamazuj*, “Lawyers representing Biar and Kerbino complain over delayed appeal”, 23 de agosto de 2019.

[40] Entrevistas con personas que conocen los casos y fuentes confidenciales, en Yuba y Nairobi y por teléfono, agosto a octubre de 2019. Véase *Radio Tamazuj*, “Lawyers representing Biar and Kerbino complain over delayed appeal”, 23 de agosto de 2019.

[41] Entrevistas con oficiales superiores del sector de la seguridad y fuentes confidenciales, en lugares que, por razones de seguridad, no se revelan, agosto a octubre de 2019.

del Sur volvieron a comprometerse a cooperar plenamente con la Unión Africana para establecer un tribunal híbrido para Sudán del Sur mediante la firma del acuerdo (arts. 5.1.5 y 5.3)[42]. En ese clima de continuas violaciones de los derechos humanos, el Grupo de Expertos observa que los supervivientes, las familias de las víctimas y los dirigentes comunitarios y religiosos, así como los representantes de la sociedad civil, han expresado su frustración por los retrasos en el establecimiento del tribunal híbrido de conformidad con el capítulo 5 del Acuerdo[43].

V. Finanzas y recursos naturales

47. El Grupo de Expertos ha estado investigando la explotación de los recursos naturales, incluidos el petróleo, el oro y la teca, en Sudán del Sur, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 14 j) de la resolución 2428 (2018) del Consejo de Seguridad, reafirmado por el Consejo en su resolución 2471 (2019), relativa a la explotación o el comercio ilícitos de los recursos naturales, y en el párrafo 15 de su resolución 2428 (2018), reafirmado en su resolución 2471 (2019), en la que el Consejo expresó su preocupación por la apropiación indebida y el desvío de recursos públicos y la incorrecta utilización de recursos financieros, que planteaban un riesgo para la paz y la estabilidad (véase el anexo V).

A. Gobierno de Transición y recursos públicos

48. Desde su creación en 2015, el Grupo de Expertos ha determinado sistemáticamente la forma en que la competencia por los recursos naturales y públicos amenaza la paz y la seguridad (véanse S/2015/656, S/2016/70, S/2018/292 y S/2018/1049). En el período previo a la formación del Gobierno de Transición de Unidad Nacional Revitalizado, el Gobierno no se ha protegido contra ese riesgo mediante la adopción, de conformidad con el capítulo 4 del Acuerdo Revitalizado para la Solución del Conflicto en Sudán del Sur, de medidas para combatir la explotación ilícita de los recursos naturales y la desviación de fondos públicos[44]. El Gobierno y otros signatarios no han dado prioridad a los debates sobre la aplicación de las disposiciones relativas a la gestión financiera para impedir que continúe la competencia por los recursos naturales y públicos del país[45].

B. Recaudación de ingresos no derivados del petróleo

49. Como se indica en el capítulo 4 del Acuerdo Revitalizado para la Solución del Conflicto en Sudán del Sur, el Gobierno creó la Dirección Nacional de Ingresos, el

[42] En el capítulo 5 del Acuerdo se proporciona una base sólida para impartir justicia, promover la reconciliación y proporcionar reparaciones a las víctimas, aprovechando y adaptando las ricas instituciones consuetudinarias de Sudán del Sur, entre otros medios.

[43] Entrevistas con líderes comunitarios y religiosos, miembros de la sociedad civil y civiles, en Bentiu, Yei, Yuba, Nairobi, Kampala y Addis Abeba y por teléfono, agosto a octubre de 2019.

[44] Artículo 4.1.4 sobre los principios generales de recaudación de ingresos, artículo 4.14.10 sobre los requisitos de la gestión de las finanzas públicas y artículos 4.10.1.1 y 4.10.1.2 sobre la gestión de los ingresos derivados y no derivados del petróleo por el Gobierno de Transición de Unidad Nacional Revitalizado.

[45] Entrevistas con la sociedad civil, diplomáticos extranjeros y un miembro del Consejo Nacional Pretransicional, en Yuba y por teléfono, agosto a octubre de 2019. En el artículo 4.1.7 introdúzcanse exhorta a introducir reformas inmediatas en la gestión económica y financiera, como la aplicación de la Ley de gestión de los ingresos derivados del petróleo de 2012 (art. 4.8.1.1) y el “cierre de las cuentas de ingresos derivados del petróleo distintas de las aprobadas por ley” (art. 4.8.1.2) en un plazo de tres meses a partir del inicio del período de transición.

organismo tributario del país responsable de la recaudación de ingresos no derivados del petróleo[46]. La Dirección informó de un fuerte aumento de los ingresos no derivados del petróleo de 36 millones de dólares procedentes de impuestos y tasas en el período comprendido entre enero y junio de 2019, bajo la dirección de su entonces Comisionado General, Olympio Attipoe, ciudadano de Ghana[47]. La Dirección Nacional de Ingresos armonizó la recaudación de impuestos en una sola cuenta bloqueada para los ingresos del Gobierno, revocó las exenciones fiscales excesivas a los importadores y abrió una cuenta de recaudación de impuestos en dólares de los Estados Unidos en Mombasa (Kenya), donde se descarga la mayor parte de la carga con destino a Sudán del Sur[48]. También aumentó los ingresos del país no derivados del petróleo con la ayuda de unos 14 millones de dólares del Banco Africano de Desarrollo[49].

50. El 23 de agosto, el Ministerio de Finanzas y Planificación Económica despidió al Sr. Attipoe, a quien, a mediados de octubre de 2019, se le impidió salir de Sudán del Sur[50]. Su despido amenaza con socavar los pasos iniciales emprendidos hacia la transparencia financiera[51]. El Gobierno no ha dado a conocer el motivo de la apertura de una investigación tras el despido del Sr. Attipoe, pero múltiples fuentes confidenciales indican que el Ministerio de Finanzas y Planificación Económica alega que la Dirección Nacional de Ingresos abrió la cuenta de recaudación de ingresos en Mombasa sin su conocimiento[52]. El Grupo de Expertos confirmó que la cuenta bancaria comercial de la Dirección en Mombasa no era una cuenta de débito, lo que indicaba que los depósitos sólo podían transferirse al Banco de Sudán del Sur[53].

C. Transparencia en el sector petrolero

51. Se prevé que los ingresos derivados del petróleo representen entre el 80 % y el 85 % de los ingresos públicos en 2019/20[54]. La producción de petróleo crudo de Sudán del Sur alcanzó unos 175.000 barriles diarios en septiembre de 2019, aproximadamente un 35 % más que en septiembre de 2018. El principal impulsor del

[46] Artículos 4.10.1.4 y 4.10.1.5 sobre la función y el mandato de la Dirección Nacional de Ingresos.

[47] Entrevistas con el Frente de Salvación Nacional y el ELPS-O, en Kampala, agosto a septiembre de 2019. Correspondencia con ex detenidos, octubre de 2019. Véase *Xinhua News Agency*, “South Sudan collects 36 mln USD tax from non-oil sources”, 15 de octubre de 2019.

[48] Entrevistas con profesionales de la banca, economistas del desarrollo, el ELPS-O, miembros de la diáspora sursudanesa, miembros de la sociedad civil y ex detenidos, en Yuba y Nairobi, agosto a octubre de 2019. Los artículos 4.10.1.5 y 4.10.1.6 sobre el mandato de la Dirección se refieren a la gestión y la recaudación de ingresos.

[49] El proyecto de movilización de ingresos no derivados del petróleo y de rendición de cuentas al respecto, del Banco Africano de Desarrollo, proporciona apoyo para el fomento de la capacidad, fortalece los mecanismos de control financiero y rendición de cuentas y financia aspectos de las operaciones de la Dirección, incluido el salario del Comisionado General.

[50] Ministerio de Finanzas y Planificación Económica, orden ministerial RSS/MoF&P/MO/3/08/19 sobre la rescisión del nombramiento del Comisionado General de la Dirección Nacional de Ingresos, 23 de agosto de 2019 (anexo VI).

[51] Entrevistas con diplomáticos extranjeros y oficiales de desarrollo en Addis Abeba, Yuba, Nairobi y Washington, D.C., septiembre de 2019.

[52] Entrevistas con fuentes confidenciales, en Yuba y por teléfono, septiembre a octubre de 2019. Documento archivado por el Grupo: carta oficial de fecha 2 de febrero de 2019 del SPLM/IO , “SPLM/IO concerns on financial management and economic reforms after the termination of Commissioner General of NRA Dr. Olympio Attipoe”.

[53] Entrevistas con fuentes confidenciales en Nairobi y por teléfono, octubre de 2019.

[54] En el proyecto de presupuesto para 2019/20, se prevén unos ingresos netos de 179.980 millones de libras sursudanesas, de los cuales 150.128 millones de libras proceden de ingresos derivados del petróleo y 29.852 millones de libras de ingresos no derivados del petróleo.

aumento de la producción es la rápida rehabilitación de los yacimientos de petróleo en el antiguo estado de Unidad, donde la producción es de unos 45.000 barriles diarios[55]. Combinado con el petróleo producido en el antiguo estado del Alto Nilo, el país está en camino de producir cerca de 200.000 barriles diarios en 2020[56].

52. Ha habido una continua falta de transparencia en el sector petrolero. El Ministerio del Petróleo no ha puesto fin a la práctica de los acuerdos de financiación previa a la venta de petróleo de Sudán del Sur, a pesar de las recomendaciones del Fondo Monetario Internacional[57]. El Sr. Kiir puso en marcha una investigación de alto nivel sobre el proceso de venta anticipada de petróleo crudo, de conformidad con las disposiciones del Acuerdo Revitalizado para la Solución del Conflicto en Sudán del Sur[58]. Sin embargo, las conclusiones de la investigación no han sido divulgadas[59].

53. El Grupo de Expertos no pudo verificar las obligaciones financieras del Gobierno en relación con los anticipos, los cargamentos y las condiciones de reembolso en relación con las ventas de petróleo, ya que el Gobierno no ha dado a conocer datos actualizados sobre las ventas de petróleo ni ha presentado su informe de comercialización, de conformidad con lo estipulado en el Acuerdo respecto de la transparencia y la rendición de cuentas[60].

54. Desde la firma del Acuerdo, el Gobierno ha tratado de atraer inversiones en proyectos de alto valor de empresas conjuntas en el sector petrolero. En mayo de 2019, firmó un acuerdo de exploración y producción compartida por valor de 1.000 millones de dólares con el Fondo de Combustible Estratégico de Sudáfrica, de propiedad estatal, para explorar el “bloque B2” de la concesión petrolera en el estado de Jonglei y construir una refinería de petróleo. No se han divulgado los detalles específicos del acuerdo[61].

55. El Ministerio del Petróleo tiene previsto subastar licencias para la exploración y el desarrollo de ocho bloques de concesión de petróleo y gas no explorados y construir cuatro refinerías para 2022 en Sudán del Sur, que actualmente no dispone de capacidades de refinación[62]. El Grupo ha venido indagando acerca de cualquier bonificación de firma de contrato o pagos extrapresupuestarios conexos relacionados con proyectos de empresas conjuntas, pues la participación del Gobierno en acuerdos

[55] Entrevistas con funcionarios y empresarios del sector petrolero de Sudán del Sur y por teléfono, octubre de 2019.

[56] Entrevistas con funcionarios del sector petrolero, diplomáticos extranjeros y un analista de la industria, en Yuba y Nairobi y por teléfono, septiembre a octubre de 2019.

[57] Entrevistas con un funcionario del sector petrolero, un analista del sector y un empresario, por teléfono, octubre de 2019. Véase Fondo Monetario Internacional, “IMF staff completes visit to South Sudan”, 18 de marzo de 2019.

[58] Entrevistas con un ex funcionario del Gobierno y diplomáticos extranjeros, en Yuba, septiembre de 2019. Artículos 4.8.1.3 y 4.14.4.

[59] Entrevistas con el MLPS-O, diplomáticos extranjeros y un ex funcionario del Gobierno, en Yuba y por teléfono, agosto a octubre de 2019.

[60] Artículo 4.8.1.3, en el que se exhorta a revisar los préstamos y contratos relacionados con el petróleo en un plazo de seis meses a partir de la transición; artículo 4.8.1.7 sobre los requisitos para la comercialización abierta, transparente y competitiva del petróleo de Sudán del Sur; y artículo 4.14.4 sobre la publicación de préstamos y contratos.

[61] Entrevistas con un experto del sector, periodistas, diplomáticos extranjeros y un funcionario del Ministerio del Petróleo, en Yuba y Nairobi, septiembre de 2019. Véase *Reuters*, “South Sudan agrees oil exploration deal with South Africa”, 6 de mayo de 2019.

[62] Documento confidencial que obra en poder del Grupo. Véase *Africa Oil and Power*, “South Sudan previews first oil and gas licensing round since 2011”, 9 de octubre de 2019.

de alto valor no ha sido objeto de una supervisión clara y continúa siendo vulnerable a la desviación de fondos públicos[63].

D. Estudios de casos sobre la explotación de madera por el Ejército de Liberación del Pueblo del Sudán en la Oposición y las Fuerzas de Defensa del Pueblo de Sudán del Sur

56. Como informó anteriormente el Grupo de Expertos (véase S/2019/301), los dirigentes del ELPS-O y las FDPSS han seguido explotando y comercializando madera en las zonas bajo su control en los antiguos estados de Ecuatoria Central y Ecuatoria Oriental. En lugar de participar en el proceso de acantonamiento o acuartelamiento, como se exige en el Acuerdo Revitalizado para la Solución del Conflicto en Sudán del Sur, los grupos armados han seguido generando ingresos mediante la tala, la venta y la tributación ilícitas de la teca y la caoba. Además, las actividades de los grupos armados han desplazado a las comunidades locales, algunas de las cuales han huido a Uganda.

57. El Grupo corroboró el hecho de que, a más tardar, desde principios de mayo de 2017, el ELPS-O se ha beneficiado de la explotación y el comercio ilícitos de madera en el condado de Kajo-Kaji, estado del Río Yei. Los ingresos recibidos por el ELPS-O se utilizaron en parte para comprar pequeños lotes de municiones y suministros médicos[64].

58. El Grupo recibió información fidedigna que indicaba que el General de División Moses Lokujo, de la división 2B del ELPS-O, había participado directamente en la tributación de la teca y la caoba taladas ilícitamente en los distritos de Liwolo, Kariwa, Kendire, Kala, Ajio, Lora Manglotore, Bori, Lowili y Katire, que son zonas bajo su control. También ha participado activamente en el traslado de troncos hacia las fronteras con la República Democrática del Congo y Uganda[65].

59. En mayo de 2017, el General de División Lokujo taló teca y caoba en las inmediaciones de Kajo-Kaji, obligando a las comunidades locales a aceptar la explotación de madera por sus fuerzas en la zona. Los representantes de las comunidades con los que habló el Grupo confirmaron que la tala de árboles para el ELPS-O había arruinado las economías de las comunidades, privando de ingresos a la población local. Además, las fuerzas habían hostigado a miembros de la comunidad que se negaron a cumplir las órdenes, llevando a muchos a huir a los campos de refugiados en Uganda[66].

[63] El artículo 1.19.1 exhorta a que se reestructuren y reconstituyan rápidamente los principales órganos de supervisión de Sudán del Sur, incluido el nombramiento del jefe de la Comisión de Lucha contra la Corrupción en un plazo de dos meses a partir de la transición (art. 4.4.1.7) y del Auditor General Nacional en un plazo de cuatro meses (art. 4.5.4).

[64] Entrevistas con el Frente de Salvación Nacional, un ex funcionario de la administración estatal del estado del Río Yei, líderes comunitarios y comerciantes de teca, en Kampala y por teléfono, agosto a octubre de 2019.

[65] El Grupo de Expertos ha cursado cartas para recabar observaciones del ELPS-O, pero aún no ha recibido respuesta.

[66] Entrevistas con líderes comunitarios, la sociedad civil y un representante del Frente de Salvación Nacional, en Kampala y por teléfono, septiembre de 2019.

60. El ELPS-O obligó a las empresas madereras y a los comerciantes que se dedican a la tala y traslado de troncos a pagar por la protección[67]. Los comerciantes han utilizado principalmente la principal ruta de tránsito de Kajo-Kaji a Uganda, a lo largo de la carretera Koboko-Yumbe-Oraba. El Grupo ha corroborado la información de que los comerciantes de madera pagaron al ELPS-O hasta 600 dólares por el derecho de tala y 800 dólares por el traslado de troncos a través de sus territorios. El precio de 1 m^3 de teca en el estado del Río Yei ha oscilado entre 65 y 100 dólares, en dependencia de la longitud y el ancho de los troncos[68]. Ese comercio genera ganancias significativas, y hay troncos cuyo precio en Uganda oscila entre 410 y 620 dólares por m^3[69].

61. El Grupo ha recibido información adicional de que los comandantes de las FDPSS en los condados de Pageri (distritos de Pageri y Moli) y Ajaci (distritos de Palwar y Owiny Kibul), en el antiguo estado de Ecuatoria Oriental, han explotado el comercio de madera desde abril de 2017[70]. En el condado de Pageri, las FDPSS y especialmente las unidades de su División Tigre desplegadas en Moli talan activamente madera y gravan a las empresas madereras para que les concedan permiso para talar y trasladar madera[71]. El Grupo corroboró el hecho de que el beneficiario final de la tala ilícita era el jefe de administración y finanzas de las FDPSS, General de División Johnson Juma[72]. El Grupo de Expertos continúa investigando la fijación de precios y el comercio de la madera en los territorios controlados por las FDPSS.

VI. Aplicación de la congelación de activos y la prohibición de viajar

A. Congelación de activos

62. De conformidad con la resolución 2471 (2019) del Consejo de Seguridad, el Grupo de Expertos ha seguido reuniendo y examinando información relativa a la aplicación por los Estados Miembros de las medidas de congelación de activos dirigidas a las ocho personas designadas. El Grupo observa que una de las personas sancionadas, Peter Gadet (SSi.006), murió en Jartum en abril de 2019[73].

63. Sobre la base de los documentos y la información obtenida, el Grupo identificó tres entidades comerciales con cuentas en un banco de Kenya relacionadas con Malek Reuben Riak Rengu (SSi.007), así como tres entidades comerciales con cuentas en un banco de Kenya y una entidad con una cuenta en un banco de Sudán del Sur

[67] En su informe final presentado de conformidad con la resolución 2428 (2018) (véase S/2019/301), el Grupo subrayó que el General de División Lokujo utilizaba a jefes supremos leales y comisionados de condado para negociar con las empresas madereras y los comerciantes las tarifas de protección durante la tala y el traslado. Entrevistas con miembros de la comunidad, el Frente de Salvación Nacional y comerciantes de teca, en Kampala, agosto a octubre de 2019.

[68] Entrevistas con líderes comunitarios, la sociedad civil y el Frente de Salvación Nacional, en Kampala, septiembre a octubre de 2019.

[69] Organización Internacional de las Maderas Tropicales, *Tropical Timber Market Report*, vol. 23, núm. 17 (1 a 15 de septiembre de 2019), pág. 7.

[70] Entrevistas con líderes comunitarios, comerciantes de madera y representantes del ELPS-O, en Yuba y Kampala, septiembre a octubre de 2019.

[71] Entrevistas con líderes comunitarios y funcionarios del ELPS-O, en Yuba y Torit (Sudán del Sur), septiembre de 2019.

[72] Entrevistas con líderes comunitarios, la sociedad civil, personal de organizaciones no gubernamentales y funcionarios del ELPS-O, en Torit, septiembre de 2019. El Grupo de Expertos ha cursado cartas para recabar observaciones de las FDPSS, pero aún no ha recibido respuesta.

[73] *Sudan Tribune*, “South Sudan’s Peter Gatdet dies in Khartoum”, 16 de abril de 2019.

relacionada con Paul Malong Awan (SSi.008)[74]. El Grupo recabó información sobre esas cuentas, pero hasta ahora no ha recibido ningún acuse de recibo de los bancos interesados.

64. El Grupo también envió correspondencia a Egipto, Kenya, el Sudán y Uganda, por conducto de sus Misiones Permanentes ante las Naciones Unidas, en relación con la aplicación de medidas de congelación de activos. Durante su mandato actual, el Grupo no ha recibido ninguna respuesta.

B. Prohibición de viajar

65. El Grupo continuó supervisando la aplicación de la prohibición de viajar. Durante el período que abarca el informe, el Grupo determinó que Gabriel Jok Riak (SSi.001) había participado en los juegos militares y actos culturales de la Comunidad del África Oriental, que se celebraron en Nairobi entre el 11 y el 26 de agosto de 2019, en ausencia de una solicitud de exención de la prohibición de viajar presentada por las autoridades de Kenya al Comité (véase el anexo VII).

66. Según información corroborada reunida por el Grupo, Paul Malong Awan (SSi.008) viajó de Nairobi a Johannesburgo (Sudáfrica) el 2 de julio de 2019 en un vuelo de Kenya Airways. Regresó a Nairobi desde Johannesburgo el 13 de julio de 2019 en un vuelo de Kenya Airways, utilizando un pasaporte diplomático ugandés (núm. DA025963)[75].

VII. Conclusión

67. Más de seis meses después de que se prorrogara el período previo a la transición, los signatarios no han adoptado ninguna decisión importante con respecto a la aplicación del Acuerdo Revitalizado para la Solución del Conflicto en Sudán del Sur. Una preocupación particular es que el Gobierno ha demostrado poco interés en respetar la letra o el espíritu del Acuerdo en lo que respecta a los arreglos de seguridad, el número de Estados y sus límites, y la rendición de cuentas financiera. Esa postura de atrincheramiento ha erosionado la confianza entre los signatarios, ha puesto en peligro la supervivencia del Acuerdo y ha supuesto una amenaza inmediata para la paz y la seguridad en Sudán del Sur.

68. En medio de ese déficit en materia de aplicación, los compromisos internacionales poco sistemáticos y a veces contrapuestos no han logrado presionar a las partes para que respeten la letra del Acuerdo. Al centrarse en el compromiso a nivel de las élites y en un plazo para la formación del Gobierno de Transición de Unidad Nacional Revitalizado, ese enfoque ha favorecido la ausencia de guerra en lugar de crear las condiciones para una paz duradera, inclusiva y genuina para millones de civiles exhaustos. Los mediadores regionales e internacionales deben centrarse en facilitar el retorno a un diálogo constructivo e inclusivo y a la letra del Acuerdo, que es el único marco acordado para la paz.

[74] Documentos archivados por el Grupo de Expertos y entrevistas con representantes políticos del ELPS-O, un activista de una organización no gubernamental en Yuba y un activista de la sociedad civil en Torit, septiembre a octubre de 2019.

[75] El Grupo ha recabado más información mediante comunicaciones oficiales dirigidas tanto a Kenya como a Sudáfrica; hasta la fecha, no ha recibido respuesta alguna. Entrevistas con fuentes confidenciales (lugar no revelado), julio a agosto de 2019. Naciones Unidas, “Security Council South Sudan Sanctions Committee amends one entry on its sanctions list”, comunicado de prensa, 25 de junio de 2019.

VIII. Recomendaciones

69. El Comité del Consejo de Seguridad establecido en virtud de la resolución 2206 (2015) relativa a Sudán del Sur pedirá al Consejo que exhorte a las instituciones financieras, especialmente a los bancos comerciales que operan en los Estados Miembros vecinos de Sudán del Sur, a que aumenten su cooperación con el Grupo de Expertos, sobre la base de lo dispuesto en el párrafo 21 de la resolución 2428 (2018) del Consejo, renovado en su resolución 2471 (2019). Dado que el Grupo no ha recibido respuestas a la mayor parte de su correspondencia dirigida a las instituciones financieras regionales en relación con la aplicación de la congelación de activos, una enmienda al párrafo 21 con solicitudes concretas a las instituciones financieras para que apoyen al Grupo podría obligar todavía más a esas instituciones a cumplir el régimen de sanciones.

70. Dada la importancia de las autoridades regionales y las líneas aéreas comerciales en la aplicación de la prohibición de viajar, el Comité debería facilitar un programa de capacitación conjunto con los Estados Miembros de la región sobre la aplicación de la prohibición de viajar, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 12 de la resolución 2428 (2018) del Consejo de Seguridad, y renovado en su resolución 2471 (2019). En esa capacitación deberían participar las autoridades gubernamentales, incluidos ministerios de relaciones exteriores, servicios de inteligencia, funcionarios de inmigración y autoridades de aviación, junto con las líneas aéreas comerciales que operan en la región.

71. El Grupo recomienda que el Consejo de Seguridad enmiende el embargo de armas autorizando al Mecanismo de Vigilancia y Verificación del Alto el Fuego y los Arreglos Transitorios de Seguridad a inspeccionar los cargamentos que entren en Sudán del Sur y que hayan recibido la aprobación de una exención del Comité, de conformidad con lo dispuesto en los apartados f) y g) del párrafo 5 de la resolución 2428 (2018) del Consejo, reafirmado en su resolución 2471 (2019). El Grupo observa que el proceso de exención y notificación utilizado por el Comité es fundamental para la aplicación satisfactoria del embargo de armas y que la verificación sobre el terreno de las entregas exentas aumentaría su eficacia.

72. A fin de asegurar la aplicación efectiva del embargo de armas, el Grupo de Expertos recomienda que el Comité inste al Consejo de Seguridad a exhortar a los Estados Miembros vecinos de Sudán del Sur a que informen al Comité sobre las medidas adoptadas para inspeccionar los cargamentos con destino a Sudán del Sur, de conformidad con lo dispuesto en los párrafos 8 y 9 de la resolución 2428 (2018) del Consejo, renovado en su resolución 2471 (2019). Además, los Estados Miembros vecinos de Sudán del Sur deben presentar al Comité informes de inspección de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 10 de la resolución 2428 (2018) del Consejo, renovado en su resolución 2471 (2019).

73. El Comité debería alentar al Gobierno de Sudán del Sur y a los Estados Miembros vecinos a que redoblen sus esfuerzos para prevenir la explotación y el comercio ilícitos de madera. Esas actividades ilícitas han contribuido, directa e indirectamente, a la financiación de grupos armados, incluidas fuerzas de seguridad gubernamentales, como se indica en el párrafo 14 j) de la resolución 2428 (2018) del Consejo de Seguridad y se reafirma en su resolución 2471 (2019).

Anexo I

Comunicado del Consejo de Ministros de la Autoridad Intergubernamental para el Desarrollo sobre la reunión de consulta de las partes en el Acuerdo Revitalizado para la Solución del Conflicto en Sudán del Sur

PEACE, PROSPERITY AND REGIONAL INTEGRATION

COMMUNIQUÉ OF THE IGAD COUNCIL OF MINISTERS ON THE CONSULTATION MEETING OF THE PARTIES TO THE R-ACRSS

21st August 2019
Addis Ababa, Ethiopia

The IGAD Council of Ministers convened a consultation meeting of the Parties to the R-ARCSS on the 21st August 2019 in Addis Ababa, Ethiopia, under the chairmanship of **H.E. Gedu Andargachew**, Minister of Foreign Affairs of the Federal Democratic Republic of Ethiopia and Chairperson of the IGAD Council of Ministers.

The session was attended by **H.E. Ahmed Isse Awad,** Minister of Foreign Affairs of the Federal Republic of Somalia; **H.E. Sam Kutesa,** Minister of Foreign Affairs of the Republic of Uganda; **H.E. Mohamed Ali Hassan**, Secretary General of the Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Djibouti; **H.E. Hirut Zemene,** State Minister of Foreign Affairs of the Federal Democratic Republic of Ethiopia; **H.E. Ababu Namwamba**, The Chief Administrative Secretary of Foreign Affairs of the Republic of Kenya; **H.E. Deng Dau Deng Malek**, Deputy Minister of Foreign Affairs and International Cooperation of the Republic of South Sudan; **H.E. Omar Dahab,** Under Secretary of the Ministry of Foreign Affairs of the Republic of the Sudan, **H.E. Mahboub Maalim,** IGAD Executive Secretary; **H.E. Amb. Smail Chergui,** African Union Commission Commissioner for Peace and Security, **H.E. Dr. Ismail Wais,** IGAD Special Envoy for South Sudan; **H.E. Stephen Kalonzo Musyoka**, Kenya's Special Envoy to South Sudan; **H.E. Jamal El-Sheikh,** Sudan's Special Envoy to South Sudan, **H.E. Lt. Gen Augostino Njoroge,** Interim Chairperson of the Reconstituted Joint Monitoring and Evaluation Commission (R-JMEC); **Maj. Gen. Desta Abiche Ageno**, Chairperson of CTSAMVM, **H.E. David Shearer**, the Special Representative of the United Nations Secretary General to South Sudan and Head of UNMISS, and representatives of the Parties to the R-ARCSS namely Transitional Government of National Unity, Sudan People's Liberation Movement/Army in Opposition, South Sudanese Opposition Alliance, Other Political Parties and SPLM-Former Detainees as well as South Sudanese stakeholders.

Representatives of AUC, the UN, the European Union, the IGAD Partners Forum (IPF), the Troika (Norway, UK and USA), RJMEC and China made statements during the opening session.

After listening to the presentation by the IGAD Executive Secretary on the IBC report, the statement of the IGAD Special Envoy for South Sudan, reports of the Secretary of the NPTC, Interim Chairperson of R-JMEC; and Chairperson of CTSAMVM;

T + 253 21 35 40 50 F + 253 21 35 69 94 E info@igad.int
Avenue Georges Clemenceau, Djibouti P.O. Box 2653, Republic of Djibouti
www.igad.int

The Council, in consultation with the Parties to the R-ARCSS and stakeholders:

1. ***Appreciates*** that the ceasefire is holding and as a result South Sudan has experienced relative peace, and in this regard ***calls*** for the cantonment process to be expedited to ensure the continued holding of the ceasefire in South Sudan;
2. ***Commends*** the Parties to the R-ARCSS for the important work they are doing in the various institutions and mechanisms of the Agreement;
3. ***Welcomes*** the conducive environment the Government has created for the implementation of the R-ARCSS;
4. ***Recognizes and commends*** representatives of the opposition parties for moving back and working from Juba;
5. ***Takes note*** of the progress made in the implementation of the R-ARCSS;
6. ***Appreciates*** the cordial and constructive manner with which the Parties conducted the consultation meeting;
7. ***Commits*** to engage their respective Heads of State and Government to directly engage H.E. President Salva Kiir to disburse the balance of the pledged USD 100 million;
8. ***Urges*** the Government of the Republic of South Sudan to be transparent and put in place accountability mechanisms in the use of funds for the implementation of the Peace Agreement;
9. ***Recommends*** to the IGAD Heads of State and Government to convene face-to-face meeting of the top leadership of the Parties to discuss and resolve outstanding issues;
10. ***Further recommends*** to the Heads of State and Government to hold an Ordinary Summit of IGAD in mid-September 2019 to deliberate on and decide, among others, the status of Dr. Riek Machar;
11. ***Resolves*** that at least 50% of the 83,000 necessary unified forces should be cantoned and barracked, trained and deployed before the end of September 2019;
12. ***Welcomes*** the adoption of the Terms of Reference of the DDR Commission by the Parties and stakeholders, and the subsequent nomination of candidates by all except the TGoNU and in this regard ***decides*** that the reconstitution of the DDR Commission should be completed by the end of August 2019;
13. ***Urges*** the Parties to continue dialoguing and consulting on the issue of the number and boundaries of states with a view to find a common solution, and report on the same to the next IGAD Ordinary Summit in mid-September;
14. ***Congratulates*** the Republic of the Sudan on the power-sharing deal signed between the Transitional Military Council and the umbrella group Alliance for Freedom and Change that paves the way for a transition to a civilian-led government;
15. ***Also congratulates*** the Republic of Kenya on being nominated Africa's candidate for a non-permanent seat at the UN Security Council for 2021-2022, and ***commends*** Djibouti for graciously conceding the results;
16. **Decides** to remain seized of the matters.

-End-

Anexo II

Estudio de caso sobre las luchas intestinas en el Movimiento/Ejército de Liberación del Pueblo del Sudán en la Oposición en el estado de Maiwut

Events in Maiwut state (former Upper Nile state)[1] exemplify how the government, while discussing peace implementation with the SPLM/A-IO, has in parallel been co-opting constituencies within the Nuer community, Riek Machar's historical power-base, to strategically weaken his position.[2] While this strategy produced visible results in Maiwut, it has also been attempted, less successfully, in Fangak and in the greater Nasir areas of Upper Nile.[3]

The Panel has corroborated evidence that President Kiir is implementing this plan through the Director General of the General Intelligence Bureau of the NSS, Lieutenant General Thomas Duoth, an ethnic Nuer, as well as other Nuer in the government who are operating under the direct orders of the First Vice President, General Taban Deng Gai, who is also Nuer. According to multiple sources, Deng Gai has viewed the possible return of Machar into the government as a direct threat to the former's current position and his overall political role.[4]

Maiwut state, near the Ethiopian border, was one of the main points of entry used for weapons and food that in the past were delivered to the SPLM/A-IO from outside South Sudan. As a consequence, Maiwut remains one of the most strategically significant areas currently under the control of the SPLM/A-IO.[5] The area is mostly inhabited by ethnic Ciee-Waw Gajaak Nuer, one of the two ethnic components of the Jikany Nuer.[6] These communities have been supportive of the SPLM/A-IO under Machar's leadership since its formation.[7]

In July 2019, simmering tensions between SPLM/A-IO military commanders in the area developed. Since 2017 the area has been under the command of two senior military commanders: Major General James Khor Chol, the commander of SPLA-IO Division 5, and Major General James Ochan Puot, the commander of a special force that Machar sent into Maiwut from northern Upper Nile in 2017 to support Chol in fighting the SPLM/A-IO faction led by Deng Gai. Ochan's strategic intervention allowed the SPLA-IO under Machar's command to push the SPLA-IO faction led by Deng Gai towards the border with Ethiopia. This manoeuvre confined Deng Gai's

[1] The area is referred to as Adar state by the SPLM/A-IO.

[2] Interviews, SSPDF Military Intelligence, SPLM/A-IO Riek Machar faction senior commanders and political leaders, SPLA-IO Taban Deng Gai faction senior commanders, Gajaak Nuer community leaders, elders and civil society, confidential sources; Juba, Nairobi, Khartoum, Kampala, Addis Ababa, by telephone; August-October 2019.

[3] Interviews, Nuer community leaders, elders and civil society, regional intelligence personnel, SPLM/A-IO senior leadership, TGoNU representatives, Juba, Nairobi, Khartoum, Kampala, Addis Ababa, by telephone, August, September, October 2019.

[4] Interviews, SPLM/A-IO(TDG) senior representatives, former SPLM/A-IO(TDG) representatives, Nuer community leaders, elders and civil society, Juba, Nairobi, Addis Ababa, by telephone, August, September, October 2019.

[5] Interviews, SPLM/A-IO(RM) senior commanders and political leaders, community leaders, elders and civil society, regional intelligence personnel; Juba, Nairobi, Addis Ababa, by telephone; August-October 2019.

[6] Other Gajaak Nuer sub-groups are Ciee-Chany, Thiang Ciee-Kan, Ciee-Nyajani, and Ciee-Reng.

[7] The other sub-group is the Gajouk.

forces to Pagak town, securing Maiwut under Machar faction's control. Ochan was subsequently named deputy commander of SPLA-IO Division 5.[8]

In the aftermath of this military victory, General Ochan, who is a local Ciee-Waw, not only gained local popularity, but also controlled a significant share of local resources. Ochan controlled cattle, crops, revenues from cross-border economic activities with Ethiopia and the collection of local taxes. The revenue from these resources had previously benefitted Chol, who hails from Ciee-Niajany. Eventually this rivalry between the two commanders over the division of resources grew until Chol unsuccessfully requested that the SPLA-IO command order Ochan to return to Nasir.[9]

In early 2019, the SPLA-IO forces in the area engaged in minor clashes with one another as tensions festered. To avoid further confrontation, and to re-group in preparation for a possible escalation, Ochan redeployed to Maiwut town, while Chol remained in Turow.

In parallel, tensions developed within the SPLM-IO leadership in Adar state, particularly between the Adar state governor, General Stephen Pal Kuon (from the Thiang Ciee-Khan community) and local Ciew-Waw community leaders. Governor Kuon allegedly complained to the SPLM/A-IO leadership about Ochan, alleging that he had mobilized the local community against him. When, in response, the governor attempted to remove local Ciee-Waw county commissioners from Maiwut and Jotome counties, replacing them with Ciee-Chanys, the local Ciee-Waw community protested these new appointments. Machar intervened by appointing a new, ethnically non-Gajaak, commissioner, who was accepted by the local communities.

Governor Kuon grew increasingly unhappy with the new commissioner and with the Ciee-Waw community more broadly, eventually forming an alliance with General Chol against General Ochan.[10] Minor skirmishes resulted in May and June 2019. Some civilians were killed and cattle were slaughtered in retaliation. Tensions escalated further on 31 July 2019 when Chol deployed military forces from Turow, the headquarters of SPLA-IO Division 5; Jekou, Machar's historical headquarters; and Lolnyang into Maiwut, in order to disarm Ochan's forces. Ochan and the local communities prepared to oppose them.

Upon Chol's arrival in Maiwut, fighting erupted, and local Ciee-Waw armed youth, formerly part of the White Army, sided with Ochan's SPLA-IO forces against Chol's forces. Chol's force were repelled from Maiwut on the first day of fighting. The following day, Chol attacked Maiwut with additional forces, and captured the town, leading Ochan's forces to flee. The Panel received multiple reports of displacement, killings, looting and SGBV abuses resulting from the fighting.[11]

Ochan then requested support from government forces stationed in Pagak. The Governor of Maiwut state, Bol Ruach Rom, who is aligned with Deng Gai, agreed to support Ochan. Soon after, the SSPDF supplied Ochan with weapons, ammunition, and intelligence support.

[8] Interviews, SPLM/A-IO(RM) senior leadership, former SPLM/A-IO(TDG) representatives, community leaders, elders and civil society, Juba, Nairobi, Addis Ababa, by telephone, August, September, October 2019.

[9] Ibid.

[10] Interviews, community leaders, elders and civil society, Juba, Nairobi, Addis Ababa, by telephone, August, September, October 2019.

[11] Ibid.

Seizing this opportunity to inflict a territorial and popularity loss on Machar, Deng Gai and General Thomas Duoth also involved General Garuoth Gathuoth, a government-aligned Jikany Nuer from Nasir, now based in Juba, to manipulate the local conflict to the government's advantage and recruit Ochan and his forces to support the government.[12]

With Deng Gai, General Thomas Duoth and General Garouth Gathuoth's support, Ochan attacked and re-took Maiwut on 6 August 2019. The Panel received multiple credible reports that Ochan's forces eventually advanced on Turow and burned down the town, leading to further killings, looting in the area and SGBV. Turow is also a designated SPLA-IO cantonment site.

According to multiple sources, a Ciee-Waw general, Saddam Chayot Manyang, based in Khartoum and allied to Machar, was also given money by Juba to go to Maiwut with a government-chartered plane in order to brief Ochan and Ciee-Waw elders on the need to distance themselves from Machar and join the government. Local White Army commanders, however, refused.[13]

Ochan convinced Maiwut, Jotome and Thouch counties' commissioners to write a communique with the Ciee-Waw community leader. In the name of the Ciee-Waw, the community leader announced that their community in Maiwut remained within the SPLM/A-IO but disowned the leadership of Machar, even as the community did not openly side with President Kiir.

Manyang's support for the government was short-lived. After his initial defection, he travelled to Ethiopia to visit Machar. Paid this time by Machar, he re-joined Machar's faction of the SPLM/A-IO and abandoned his pro-government negotiations. The SPLM/A-IO loyal to Machar also sent a delegation to negotiate with Ochan and the Ciee-Waw community. On 22 September 2019, however, Major General Ochan formalized his defection from the SPLM/A-IO by declaring his loyalty to President Kiir in Juba. Ochan stated that his forces "support the implementation of the peace agreement, and I will work under the government of South Sudan." He has since created a provisional military council in Maiwut.14 However, his decision to openly defect to the government has raised tensions among Ciee-Waw community leaders, whose objective was to protect the local population, rather than participate in proxy contests or weaken Machar's power base in former Upper Nile state.15

[12] Interviews, SSPDF Military Intelligence, NSS personnel, SPLM/A-IO Riek Machar senior leadership, former SPLM/A-IO Taban Deng Gai representatives, community leaders, elders and civil society, regional intelligence, confidential sources, Juba, Nairobi, Addis Ababa, by telephone, August, September, October 2019.

[13] Ibid.

[14] See Radio Tamazuj, SPLA-IO's top general defects to government, 22 September 2019: https://radiotamazuj.org/en/news/article/spla-io-s-top-general-defects-to-government.

[15] Interviews, community leaders, elders and civil society, Juba, Nairobi, Addis Ababa, by telephone, August, September, October 2019.

Anexo III

Contratación y capacitación del Servicio Nacional de Seguridad al margen de los arreglos de seguridad previos a la transición del Acuerdo Revitalizado para la Solución del Conflicto en Sudán del Sur

The Panel has corroborated information related to a recruitment of over 10,000 fighters that has taken place in former Warrap state (Gogrial, Tonj and Twic areas), President Kiir's ethnic powerbase, over the last several months.[1] The government used community chiefs to recruit local youths, including some children, either voluntarily or forcefully.[2] Some SSPDF soldiers from these areas who had deserted and returned home were also forcefully enrolled in this process.[3]

Training for this force started in August 2019 in Yithkuel, Tonj South.[4] Sources within the security services acquainted with the training told the Panel that the new force is under the direct command and control of the NSS, and simply "trained under SSPDF name".[5] The NSS has provided logistics, food and instructors.[6]

According to multiple sources within the NSS and the president's office, this force's recruitment started as a consequence of discussions between President Kiir, the Director General of the Internal Security Bureau (ISB) of the NSS, Lieutenant General Akol Kur Kuuc, and local community elders that took a presidential tour in Bahr el Gazhal in March 2019.[7] Reportedly during these meetings, the president had expressed concern over the lack of discipline among various SSPDF divisions.[8] Both President Kiir and Kuuc allegedly affirmed that the units they could rely upon were those in the SSPDF headquarters, namely the Tiger Division and the NSS Division for Operations. Therefore, they convinced local Dinka elders in former Warrap state of the need to strengthen the capacity of forces loyal to them, using their ethnic power base in Warrap.[9]

In addition, the Panel corroborated evidence that a training in infantry and urban warfare techniques has been taking place in the NSS facilities in Luri, aimed to further strengthen the combat capacities of the NSS operational units under the Division for Operations. The Panel corroborated that the training is being supervised by NSS 2nd Lieutenant Mohammed Alex, under the overall command of Kur Kuuc.[10]

[1] Interviews, NSS and SSPDF high-ranking officers, community leaders, civil society, confidential sources, locations withheld, by telephone, August, September, October 2019.
[2] Local leaders who declined to and were dismissed from their posts. Interviews, community leaders, civil society, confidential sources; locations withheld; Juba, by telephone; August-October 2019.
[3] Ibid.
[4] Ibid.
[5] Interviews, NSS high-ranking officers; locations withheld, by telephone; September-October 2019.
[6] Ibid.
[7] Interviews, NSS and TGoNU officers; locations withheld, by telephone; September-October 2019.
[8] Ibid.
[9] Interviews, NSS and SSPDF high-ranking officers; locations withheld, by telephone; September-October 2019.
[10] Interviews, NSS high-ranking officers, confidential sources; locations withheld, by telephone; September-October 2019.

Anexo IV

Graves violaciones de los derechos humanos que condujeron al punto muerto el 7 de octubre de 2019 en la Blue House

The Panel corroborated that inside the Blue House, most often the 'criminal' section, detention conditions are degrading. Most inmates have never been charged and a register containing a list of all the detainees in the facility was only introduced in early 2019. The Panel corroborated the detainees' lack of access to legal representation, visits of relatives and any significant medical attention, as well as details on the tactics of food denial; pervasive patterns of torture; physical and psychological humiliations.[1]

The sources specifically referenced a common practice known as the "midnight pickup", a form of forcible disappearance, which detainees consider to be the most terrifying abuse committed.[2] As part of the "midnight pick up" inside the Blue House, the NSS imposed solitary confinement for certain detainees in both the 'political' and in 'criminal' sections.[3] The Panel heard multiple corroborated accounts regarding solitary cells—'number seven' in both sections—where detainees were suddenly and forcefully taken out of the cells at night by NSS officers under the presumption of further interrogation. Sources recalled to the Panel that no prisoners picked up from these cells ever returned.[4]

According to multiple sources, the NSS transported the forcibly disappeared detainees to the NSS facilities in Luri, where the detainees were tortured and then either executed or "thrown in the river in a drum with heavy stones"[5] by a dedicated group acting on orders of the then-NSS Luri commander and Director General of the ISB.[6] The Panel corroborated that among those taken from the Blue House and consequently killed were Aggrey Idri and Samuel Dong Luak, whose fate was described in the Panel's final report (S/2019/301).

The Panel further corroborated that the horrendous detention conditions, and in particular the 'midnight pickups' practices were the main reason behind the prisoners' protest that initiated the 7 October 2018 standoff in Blue House. This forcible disappearance practice has been discontinued as a consequence of the prisoners' standoff. However, the Panel corroborated that other forms of torture and abuses in the Blue House, as in other NSS detention centres, has remained unchanged.[7]

[1] Interviews, South Sudan's security sector officers, confidential sources; locations withheld; August-October 2019.
[2] Ibid.
[3] Also known as 'zanzan'.
[4] A list of disappeared prisoners taken away during the 'midnight pickups' is on file with the Panel. Interviews, South Sudan's security sector officers, confidential sources, locations withheld, August-October 2019.
[5] Interview, security service personnel; location withheld; September 2019.
[6] Interviews, South Sudan's security sector officers, confidential sources; locations withheld; August-October 2019.
[7] Ibid.

Anexo V

El oro en Sudán del Sur

The Ministry of Mining (MoM) has awarded at least twelve companies exploration licenses since the signing of the peace agreement in August 2018.[1] The exploration licenses, which cost $USD 10,000 plus annual rent, are in part speculative investments because the country has not completed a detailed mapping of its mineral resources to survey the volume and location of deposits. In September, the MoM signed an agreement with Canadian Advanced Satellite Imaging (CASI) Ltd., an affiliate of CVMR corporation, to conduct the first satellite imaging of the country's minerals. The government has not yet financed the study.[2]

In the past two years, the MoM has also issued small-scale mining licenses to 10 companies in a concentrated area of Gorom, Jubek State, about 30 km southwest of Juba.[3] Only one of the companies, 4MB, has constructed its site for mining operations, and is the only legal mechanized small-scale gold mining operator in the country.[4]

The MoM's awarding of exploration licenses contrasts with the on-the-ground reality that almost all gold mining in South Sudan is artisanal, which is managed and regulated at the local or state level.[5] As such, the MoM lacks the complete authority to regulate and tax artisanal mining.[6] This fragmented system of authority benefits armed groups, who exploit, tax, and trade gold, as the Panel's final report (S/2019/301) reported, and also contributes to the undermanagement of the sector.[7]

[1] Based on MoM information and online public cadastre portal: http://portals.flexicadastre.com/southsudan/.

[2] Interview, confidential source; by telephone; September-October 2019.

[3] Interview, MoM; Juba; September 2019.

[4] Interviews, MoM; 4MB; registered mining companies; Juba; September-October 2019.

[5] Article 4.8.1.14.4 determines that the RGToNU shall ensure strict adherence to the Mining Act, 2012, which defines artisanal mining to mean traditional and customary mining operations using traditional or customary ways and means; does not include any minerals occurring more than 10 metres below the surface, whose recovery requires the use of explosives or that overlies mineral resources.

[6] Interview; Ministry of Mining; industry expert, foreign diplomat; Juba, Washington, DC; September 2019.

[7] Article 4.8.1.12 outlines the participation of communities in contracts for natural resources.

S.SUDAN MINING FEE

EXPLORATION LICENSE	FEE(USD)
Application Processing Fee	10,000
Registration Fee	500
Base Amount per CU (for calculating minimum expenditure)	14
Annual Rent per CU	1.43
Application for Exploration Licence Relinquishment Processing Fee	2,000
Registration Fee for Relinquishment	100
Application for Exploration Licence Suspension Processing Fee	3,000
Registration Fee for Suspension	150

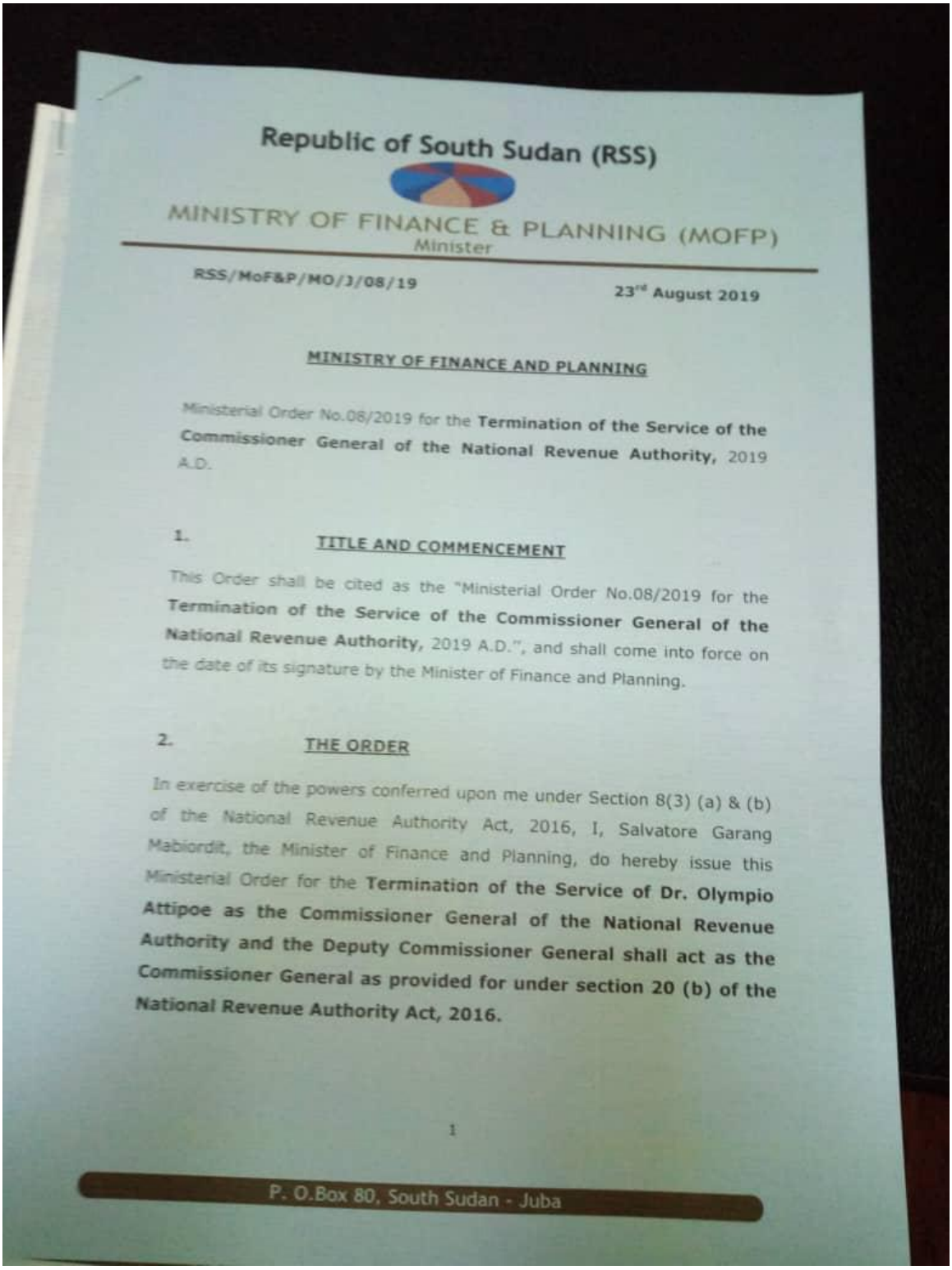
SMALL-SCALE MINING LICENSE	FEE(USD)
Application Processing Fee	6,700
Registration Fee	300
Annual Rent per CU	180
Application for Term Renewal Processing Fee	3,300
Renewal Registration Fee	170

CU = CADASTER UNIT

1 km^2 = 5 CU

Anexo VI

Carta de destitución del Comisionado General de la Dirección Nacional de Ingresos por el Ministerio de Finanzas y Planificación Económica



Republic of South Sudan (RSS)

MINISTRY OF FINANCE & PLANNING (MOFP)
Minister

RSS/MoF&P/MO/J/08/19 — 23rd August 2019

MINISTRY OF FINANCE AND PLANNING

Ministerial Order No.08/2019 for the **Termination of the Service of the Commissioner General of the National Revenue Authority,** 2019 A.D.

1. **TITLE AND COMMENCEMENT**

This Order shall be cited as the "Ministerial Order No.08/2019 for the **Termination of the Service of the Commissioner General of the National Revenue Authority,** 2019 A.D.", and shall come into force on the date of its signature by the Minister of Finance and Planning.

2. **THE ORDER**

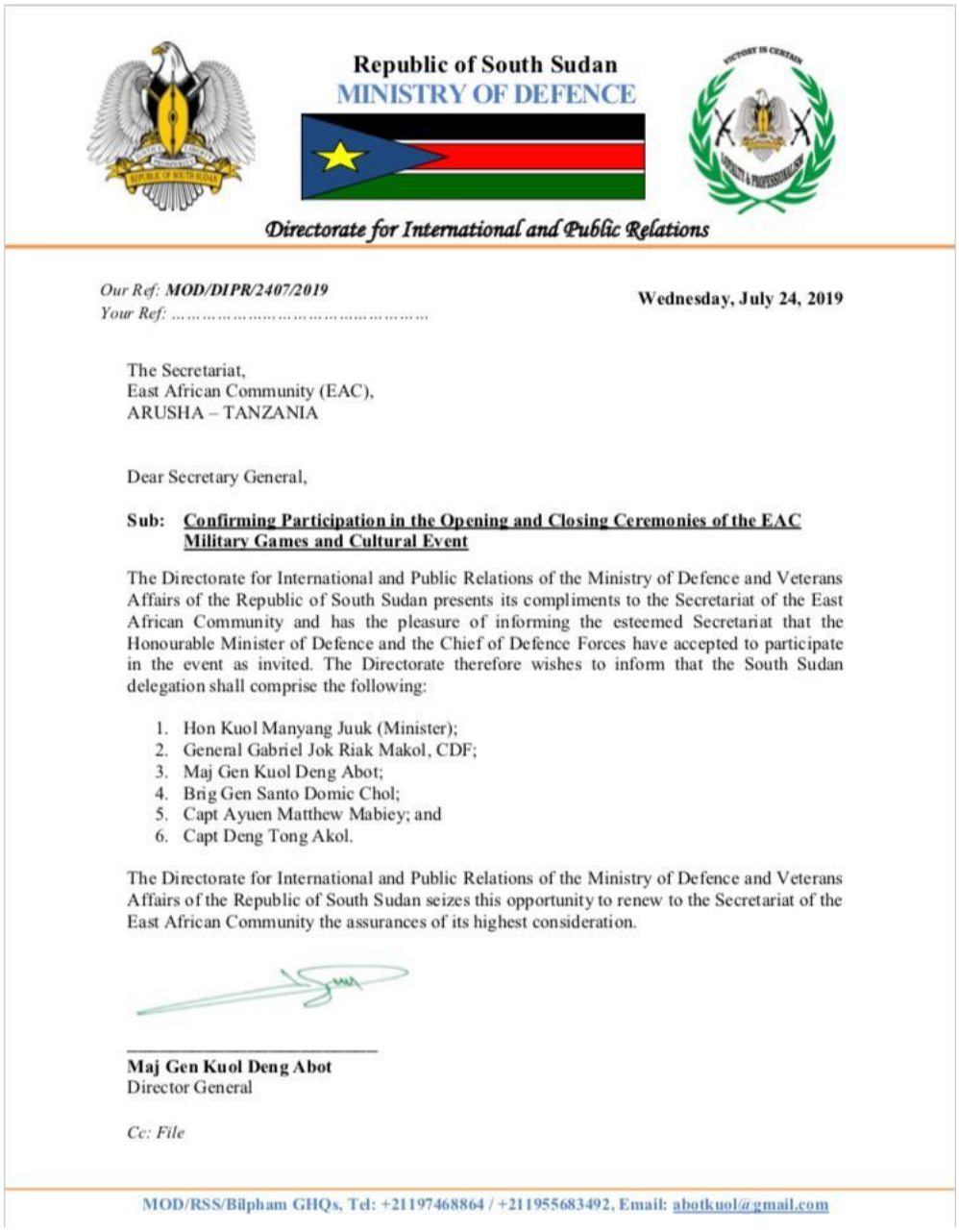
In exercise of the powers conferred upon me under Section 8(3) (a) & (b) of the National Revenue Authority Act, 2016, I, Salvatore Garang Mabiordit, the Minister of Finance and Planning, do hereby issue this Ministerial Order for the **Termination of the Service of Dr. Olympio Attipoe as the Commissioner General of the National Revenue Authority and the Deputy Commissioner General shall act as the Commissioner General as provided for under section 20 (b) of the National Revenue Authority Act, 2016.**

1

P. O.Box 80, South Sudan - Juba

Anexo VII

Participación de Gabriel Jok Riak (SSi.001) en la inauguración y clausura de los juegos de la Comunidad del África Oriental



Republic of South Sudan
MINISTRY OF DEFENCE

Directorate for International and Public Relations

Our Ref: ***MOD/DIPR/2407/2019***
Your Ref: ……

Wednesday, July 24, 2019

The Secretariat,
East African Community (EAC),
ARUSHA – TANZANIA

Dear Secretary General,

Sub: **Confirming Participation in the Opening and Closing Ceremonies of the EAC Military Games and Cultural Event**

The Directorate for International and Public Relations of the Ministry of Defence and Veterans Affairs of the Republic of South Sudan presents its compliments to the Secretariat of the East African Community and has the pleasure of informing the esteemed Secretariat that the Honourable Minister of Defence and the Chief of Defence Forces have accepted to participate in the event as invited. The Directorate therefore wishes to inform that the South Sudan delegation shall comprise the following:

1. Hon Kuol Manyang Juuk (Minister);
2. General Gabriel Jok Riak Makol, CDF;
3. Maj Gen Kuol Deng Abot;
4. Brig Gen Santo Domic Chol;
5. Capt Ayuen Matthew Mabiey; and
6. Capt Deng Tong Akol.

The Directorate for International and Public Relations of the Ministry of Defence and Veterans Affairs of the Republic of South Sudan seizes this opportunity to renew to the Secretariat of the East African Community the assurances of its highest consideration.

Maj Gen Kuol Deng Abot
Director General

Cc: File

MOD/RSS/Bilpham GHQs, Tel: +21197468864 / +211955683492, Email: abotkuol@gmail.com